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Vilnius

Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjų kolegija, susidedanti iš teisėjų Astos Adamonytės-Šipkauskienės (kolegijos pirmininkė ir pranešėja), Beatos Martišienės, Faustos Vitkienės,

dalyvaujant pareiškėjui Žygimantui Pavilioniui, jo atstovei advokatei Vilmai Eigirdienei,

trečiojo suinteresuotojo asmens atstovei Inijai Trinkūnienei,

viešame teismo posėdyje žodinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjo Žygimanto Pavilionio skundą atsakovams Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijai ir Lietuvos Respublikos Seimo Etikos ir procedūrų komisijai, trečiasis suinteresuotas asmuo Senovės baltų religinė bendrija „Romuva“, dėl sprendimo panaikinimo.

Teismas

n u s t a t ė :

Pareiškėjas Žygimantas Pavilionis(toliau - ir pareiškėjas, Seimo narys) kreipėsi į teismąsu skundu prašydamaspanaikinti Lietuvos Respublikos Seimo Etikos ir procedūrų komisijos (toliau – ir Komisija) 2019-09-11 išvadą Nr. 101-I-13 ,,Dėl Seimo nario Žygimanto Pavilionio pasisakymų“ (toliau – ir Išvada); iš atsakovo Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijos Seimo nario Žygimanto Pavilionio naudai priteisti bylinėjimosi išlaidas.

 Pareiškėjas skunde nurodo, kad Senovės baltų religinės bendrijos „Romuva“ (toliau – ir bendrija „Romuva“) pirmininkė 2019-07-22 Komisijai pateikė skundą dėl Seimo nario Žygimanto Pavilionio viešų pasisakymų Lietuvos Respublikos Seime (toliau – ir Seimas) 2019 m. birželio 27 d., neva įžeidžiančių ir šmeižiančių bendriją “Romuva”. Skunde dėl Seimo nario viešų pasisakymų nurodė, jog svarstant Seimo nutarimo ,,Dėl valstybės pripažinimo suteikimo Senovės baltų religinei bendrijai ,,Romuva“ projektą Nr. XIIIP-2016(2) (toliau – ir Projektas), Seimo narys padarė tokį pareiškimą: ,,<...> Ne­už­mirš­ki­me, kad Ru­si­jos KGB nuo­sek­liai nuo so­vie­ti­nių lai­kų da­rė vis­ką, kad pa­go­ny­bė Lie­tu­vo­je su­stip­rė­tų. Pa­skai­ty­ki­te A. Du­gi­no raš­tus. Jis aiš­kiai įvar­di­na, kad krikš­čio­ny­bė yra vie­nas iš tų ak­me­nų, ku­riuos rei­kė­tų Lie­tu­vo­je su­nai­kin­ti, tai bu­vo ir par­ti­za­ni­nio ju­dė­ji­mo at­ra­ma. To­dėl aš ma­nau, kad, no­rė­da­mi ar ne­no­rė­da­mi, są­mo­nin­gai ar ne­są­mo­nin­gai, šiuo me­tu tie, ku­rie tei­kia šį pro­jek­tą, tie­siog vyk­do Krem­liaus in­struk­ci­ją. Vyk­do­te tai, apie ką A. Du­gi­nas ra­šė sa­vo kny­go­se la­bai stam­biu šrif­tu. Taip pat pa­gal­vo­ki­te apie mū­sų san­ty­kius su Len­ki­ja. Ne­tru­kus vi­si va­žiuo­si­me Liub­li­no uni­ją mi­nė­ti. Pa­gal­vo­ki­te apie tai, kaip bū­tu­mė­te pa­žiū­rė­ję Po­pie­žiui į akis, nes ban­dė­te šį įsta­ty­mą prieš me­tus pri­im­ti, bet, ma­tyt, su­si­gė­do­te. Pa­gal­vo­ki­te apie tuos ge­o­po­li­ti­nius as­pek­tus, ku­rie tik­rai bus pa­nau­do­ti. Mes bū­si­me iš­juok­ti vi­sa­me krikš­čio­niš­ka­me pa­sau­ly­je, nes mes, aiš­ku, bū­si­me uni­ka­lūs tuo. Taip pat pa­gal­vo­ki­te apie bū­si­mą Kon­sti­tu­ci­nio Teis­mo by­lą, ku­riai, aš ma­nau, tik­rai su­rink­si­me pa­ra­šus, nes tas nuo­sta­tas, ku­rias mi­nė­jo My­ko­las, jūs aki­vaiz­džiai pa­žei­džia­te“. Teigė, kad taip pasisakydamas Seimo narys viešai paskleidė netiesą, kadangi bendrija “Romuva” nekelia grėsmės krikščionybei, neprisideda prie jos naikinimo, nevykdo Kremliaus instrukcijų, sovietiniu laikotarpiu bendrijos “Romuva” nariai buvo persekiojami, kaip ir krikščionys ir pan. Teigė, kad minėtu pasisakymu Seimo narys siekė suvaržyti religinės bendrijos teises, kurstė diskriminaciją, skleidė šmeižtą ir dezinformaciją. Nurodė, jog Seimo Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas (toliau – ir NSGK) pateikė išvadą, jog bendrijos “Romuva” veikla jokios grėsmės šaliai nekelia. Manė, kad tokia Seimo nario veikla nesiderina su Konstitucijos 25, 26, 29 ir 43 straipsniais, šiurkščiai pažeidžia Konstitucijos 25 straipsnio 4 dalį, 29 straipsnio 2 dalį bei 43 straipsnio 1, 5 ir 7 dalis. Bendrijos “Romuva” pirmininkė prašė išnagrinėti Seimo nario pažeidimus ir įvertinti, ar Seimo nario padarytų pažeidimai nesukuria pagrindo pakartoti Projekto svarstymą ir balsavimą. Taip pat ji prašė pradėti tyrimą dėl Seimo nario galimai padaryto Seimo statuto 6 straipsnio 1 dalyje ir 15 straipsnio 4 dalyje nustatytų reikalavimų pažeidimų.

Lietuvos Respublikos Seimo Etikos ir procedūrų komisija (toliau – ir Komisija, atsakovė), išnagrinėjusi bendrijos “Romuva” pirmininkės skundą 2019-09-11 išvadoje Nr. 101-I-13 ,,Dėl Seimo nario Žygimanto Pavilionio pasisakymų“ nusprendė, jog Seimo narys Žygimantas Pavilionis pažeidė Valstybės politikų elgesio kodekso (toliau – ir Kodeksas) 4 straipsnyje nustatytus pagarbos žmogui ir valstybei, teisingumo, padorumo ir pavyzdingumo principus ir įpareigojo Seimo narį artimiausio Seimo plenarinio posėdžio metu paneigti paskleistus žinomai neteisingus duomenis apie bendriją ,,Romuva“.

Pareiškėjas skunde teigia, kad Išvada yra nepagrįsta ir neteisėta, todėl naikintina, kadangi Komisija pažeidė Lietuvos Respublikos Konstitucijos (toliau – ir Konstitucija) 62 straipsnio 3 dalyje įtvirtintą imperatyvią nuostatą, kuri neleidžia už balsavimus ar kalbas Seime persekioti Seimo nario. Be to, Komisija akivaizdžiai pažeidė ir jo teisę į saviraiškos laisvę, garantuojamą Konstitucijos 25 straipsnio 1, 2 ir 3 dalyse bei Europos Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos (toliau – Konvencija) 10 straipsnyje, kadangi neatribojo nuomonės nuo žinios, nevertino pasisakymo tikslo, konteksto, buvusių Seimo nario pasisakymo sąlygų ir pan. Nurodo, kad, įvertinus Seimo nario kalbą 2019-06-27 Seimo vakarinio plenarinio posėdžio metu dėl motyvų ,,prieš“, darytina išvada, jog Seimo narys tik išsakė savo nuomonę. Taip pat paskelbto teksto turinys neabejotinai leidžia daryti išvadą, jog pareiškėjas apie pagonybę kalbėjo apskritai, jo kalboje bendrija “Romuva” net neminima. Iš kalbos yra aišku, jog Seimo narys tik siūlo, bet nereikalauja, neverčia atkreipti dėmesį į kito Seimo nario M. Majausko išsakytus argumentus. Teiginį, jog ,,Rusijos KGB nuosekliai darė viską, kad pagonybė sustiprėtų“, jis siūlė įsivertinti skaitant A. Dugino raštus, t. y. iškart ir viešai nurodė, kodėl jam susiformavo tokia išvada. Akcentavo, kad Seimo narys pabrėžė, jog jo teiginys, kad ,,tie, kurie teikia Projektą, vykdo Kremliaus instrukciją“, yra jo nuomonė. Be to, jis akcentavo, jog būtent A. Duginas apie tokias ,,instrukcijas“ rašė savo knygose. Paaiškinimas ,,stambiu šriftu“ reiškia hiperbolę, alegoriją, kuri turėtų būti suprantama, jog V. Putino ideologas dažnai ir reikšmingai plėtojo idėją sunaikinti krikščionybę Lietuvoje. Be to, Seimo narys diskretiškai pabrėžė, jog jis nežino, ar Projekto rengėjai sąmoningai ir norėdami teikia šį Projektą, todėl neatmestina, kad tai vyksta nesąmoningai ir nenorint prisidėti prie A. Dugino ,,instrukcijos“. Toliau kalboje Seimo narys, vėl visiškai neminėdamas nei bendrijos “Romuva”, nei jokių kitų senovės baltų religijos asmenų, siūlė pagalvoti apie santykius su Lenkija, apie geopolitinius aspektus, būsimą Konstitucinio Teismo bylą, t. y. sakė tipinę politikui kalbą, ragino susirūpinti apie Lietuvos įvaizdį krikščioniškame pasaulyje.

Taip pat pareiškėjas mano, jog Komisija buvo šališka, nes už neigiamos Išvados priėmimą, jo žiniomis, balsavo tik Valstiečių ir žaliųjų partijai priklausantys ar jai prijaučiantys Seimo nariai.

Taip pat nurodo, kad Išvados 2 punktas viršija Komisijos kompetencijos ribas, kas taip pat skatina abejoti Komisijos nešališkumu ir rodo siekį Seimo narį nubausti labiau nei Valstybės politikų elgesio kodeksas leidžia, t. y. jį diskriminuoja lyginant su kitais etikos nuostatų pažeidėjais.

Be to, teigia, jog iš Išvados motyvuojamos dalies visuomenė gali suprasti, jog Seimo narys skatina Lietuvos gyventojų priešiškumą senovės baltų religinės bendrijos ,,Romuva“ atžvilgiu, skatina jai neapykantą, kursto diskriminaciją dėl tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų, t. y. Komisija kaltina Seimo narį padarius Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 170 straipsnio 2 dalyje numatytą kriminalinę veiką. Pasak Komisijos, Seimo narys savo pasisakymu žemino senovės baltų tikėjimą išpažįstančius asmenis, viešai skleidė tikrovės neatitinkančius faktus apie šio tikėjimo bendrijas bei asmenis.

Nuodo, kad Išvadoje konstatuota, jog pareiškėjas pažeidė Kodekso 4 straipsnio 1 dalies 1, 2, 5 ir 6 punktus. Kodekso 4 straipsnio 1 dalies 1 punkte įtvirtintas pagarbos žmogui ir valstybei principas, 2 punkte – teisingumo, 5 punkte – padorumo ir 6 punkte – pavyzdingumo, tačiau, kuo būtent ir kaip konkrečiai pasireiškė neva Seimo nario padarytas pažeidimas, nėra, konstatuota, todėl tokia Išvados dalis yra nemotyvuota, iš jos negalima suprasti, kodėl Komisija nusprendė, jog pareiškėjas pažeidė vieną ar kitą punktą.

Teigia, kad Išvada priimta padarius procedūrinius pažeidimus: Komisija 2019-07-25 raštu Nr. V-2019-3848 informavo pareiškėją apie pradėtą jo elgesio tyrimą Seimo statuto 78 straipsnio 3 dalies pagrindu, t. y. jeigu tiriant Seimo nario veiklą kyla įtarimų, kad Seimo narys galimai šiurkščiai pažeidė Konstituciją ir (ar) sulaužė priesaiką, Etikos ir procedūrų komisija ne mažesne kaip 4/5 visų Komisijos narių balsų dauguma siūlo Seimui pradėti Seimo nariui apkaltos procesą, nors Išvada priimta ne dėl apkaltos proceso pradėjimo; bendrijos “Romuva” atstovė skundu prašė Komisijos pradėti tyrimą Seimo statuto 78 straipsnio 14 punkto pagrindu – dėl galimo Seimo nario padaryto Konstitucijos 60 straipsnio 1 ir 3 dalyse, šio Lietuvos Respublikos Seimo statuto (toliau – Statutas) 6 straipsnio 1 dalyje ir 15 straipsnio 4 dalyje nustatytų reikalavimų pažeidimo, tačiau Komisija vertino Seimo nario elgesį pagal Kodeksą, manytina, tyrimą pradėjusi savo iniciatyva; Išvados rezoliucinėje dalyje nurodyta, kad Komisija ją priėmė vadovaudamasi Kodekso 9 straipsnio 1 dalies 3 ir 5 punktų nuostatomis, tačiau minėtieji Kodekso punktai nesuteikia Komisijai kompetencijos įpareigoti Seimo narį artimiausio Seimo plenarinio posėdžio metu paneigti paskleistus žinomai neteisingus duomenis apie bendriją ,,Romuva“; Išvadoje nėra jokių motyvų, kodėl nebuvo atsižvelgta į Seimo nario paaiškinimo argumentus; Išvadoje nurodoma, jog posėdyje ją priėmė 8 Komisijos nariai, tačiau joje taip pat nurodoma, jog balsavo tik 7 nariai, todėl neaišku, kuo remiantis vienas Seimo narys nedalyvavo balsavime ir kokios procedūros leido jo jam išvengti; Išvadoje nenurodyta apskundimo tvarka; Komisija bendrovės “Romuva” atstovės skundą tyrė ilgiau nei 30 dienų ir nepratęsė tyrimo termino, tokiais savo veiksmais pažeisdama Lietuvos Respublikos Seimo etikos ir procedūrų komisijos darbo tvarkos taisyklių (toliau – ir Darbo tvarkos taisyklės) 26 punktą.

Atsakovė Komisija savo atsiliepime į skundą su juo nesutinka ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime dėl Seimo nario saviraiškos laisvės ribojimo nurodo, kad pareiškėjas savo pasisakyme nurodydamas, jog pagonybės tikėjimas atitinka visas Kremliaus instrukcijas, teikiantys Projektą vykdo Kremliaus instrukcijas, pareiškėjas galėjo sudaryti itin neigiamą nuomonę pagonišką tikėjimą išpažįstančių asmenų atžvilgiu, sukelti religinę neapykantą.

Teigia, kad pareiškėjas savo skunde nurodo vienas kitam prieštaraujančius teiginius, kadangi nurodo, jog pasisakydamas norėjo atkreipti visuomenės bei Seimo narių dėmesį į „*ideologinę Romuvos bei naujųjų pagonių kryptį, sutampančią su ilgamete Rusijos politika regione”,* tačiau toliau savo skunde nurodo, jog pasisakydamas neminėjo bendrijos „Romuva“ vardo, o kalbėjo bendrai apie pagonybę. Vis dėlto mano, kad faktas, jog Seimo narys pasisakė svarstant Seimo nutarimo „Dėl valstybės pripažinimo suteikimo Senovės baltų religinei bendrijai „Romuva“ projektą Nr. XIIIP-2016(2), taip pat tai, kad bendrijai „Romuva“ priklausantys asmenys išpažįsta senovės baltų tikėjimą (pagonybę), leidžia teigti, jog Seimo nario pasisakymai buvo nukreipti ir prieš bendriją „Romuva“. Komisija taip pat nesutinka su pareiškėjo teiginiais, jog Komisijos išvadoje buvo konstatuota, kad pareiškėjas pažeidė bendrijos „Romuva“ garbę ir orumą, juo labiau padarė nusikalstamą veiką, numatytą Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 170 straipsnyje.

Dėl galimų procesinių pažeidimų atsakovas nurodo, jog pranešimą Nr. V-2019-3848, kuriuo informavo valstybės politiką apie pradėtą jo elgesio tyrimą, jo teises, pateikė turimus duomenis apie padarytą pažeidimą ir prašė valstybės politiko iki šiame pranešime nurodytos datos pateikti rašytinį paaiškinimą, išsiuntė pareiškėjui 2019 m. liepos 25 d. Teigė, kad šiame pranešime dėl spausdinimo klaidos buvo nurodyta, jog tyrimas pareiškėjo atžvilgiu buvo pradėtas pagal Statuto 78 straipsnio 3 dalį. Tačiau pažymėjo, kad klaidingos straipsnio dalies nurodymas nesukliudė pareiškėjui tinkamai pateikti paaiškinimą Komisijai, t. y. tai nesukliudė pareiškėjui tinkamai pasinaudoti savo teise pateikti Komisijai paaiškinimą dėl pradėto tyrimo. Teigė, kad Kodekso 9 straipsnio 1 dalies 5 punktas nurodo vieną iš galimų Komisijos sprendimų atlikus tyrimą: rekomenduoti viešai atsiprašyti. Komisijos nuomone, paneigdamas neteisingai paskleistus duomenis, politikas viešai pripažįsta savo netinkamą elgesį, padarytą klaidą, todėl tai gali būti prilyginama atsiprašymui. Komisija, priešingai nei teigia pareiškėjas, nenustatė, kad jo pasisakymais buvo pažeistas kreipimosi į Komisiją autoriaus (bendrijos „Romuva“) garbė ir orumas, todėl nebuvo pagrindo rekomenduoti Seimo nariui atsiprašyti. Pažymėjo, kad teisės aktai nereglamentuoja Komisijos išvados formos, nėra nurodoma, kokie faktai turi būti joje išdėstyti, o ginčijamoje Išvadoje yra vertinami kai kurie pareiškėjo teiginiai, todėl ji išsami. Paaiškino, kad pasitaiko, jog posėdžio metu Komisijos narys laikinai palieka posėdžio salę, taip pat pasitaiko atvejų, kai Komisijos narys dėl tam tikrų priežasčių balsavime nedalyvauja, todėl galima situacija, kai išvados projektą svarsto vienas skaičius Komisijos narių, o sprendimo priėmime dalyvauja kitas skaičius Komisijos narių. Dėl skundo tyrimo termino nurodo, jog tyrimas pagal bendrijos „Romuva“ skundą buvo pradėtas 2019 m. liepos 24 d. 2019 m. liepos 25 d. pareiškėjui buvo išsiųstas pranešimas apie pradėtą tyrimą ir buvo paprašyta iki 2019 m. rugpjūčio 26 d. pateikti paaiškinimą. Seimo pavasario plenarinė sesija baigėsi 2019 m. liepos 25 d. 2019 m. rugpjūčio 20 d. - 2019 m. rugpjūčio 22 d. vyko Seimo neeilinė sesija. 2019 m. rugsėjo 10 d. prasidėjo Seimo rudens sesija. Komisijos išvada buvo priimta 2019 m. rugsėjo 11d.Pagal Komisijos darbo tvarkos taisyklių, priimtų 2012 m. gruodžio 12 d. (2017 m. rugsėjo 13 d. redakcija) 26 punktą, į tyrimo laiką neįskaičiuojamas politiko laikinojo nedarbingumo laikas, laikas, kai jis yra išvykęs į komandiruotę bei laikas tarp Seimo sesijų. Todėl Komisija nesutinka su teiginiu, jog, atlikdama tyrimą, Komisija pažeidė nustatytą vieno mėnesio tyrimo laikotarpį. Dėl Išvados apskundimo tvarkos nenurodymo pažymi, jog 2019 m. birželio 12 d. Vilniaus apygardos administracinis teismas administracinėje byloje Nr. eI-2711-1047/2019 nurodė, kad „*apskundimo tvarkos nenurodymas pareiškėjui nesutrukdė tinkamai ir laiku kreiptis į teismą (<...>), todėl šis formalus pažeidimas nelaikytinas esminiu*“.

Atsakovė Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarija atsiliepime prašo sprendimą priimti teismo nuožiūra. Pažymi, kad skunde nenurodyti jokie jų neteisėti veiksmai bei nekeliami reikalavimai jų atžvilgiu.

Trečiasis suinteresuotas asmuo bendrija „Romuva“ savo atsiliepime į skundą su juo nesutinka ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Nurodo, kad vertinant pareiškėjo pasisakymą dėl Projekto, kuriuo buvo siekiama suteikti bendrijai “Romuva” valstybės pripažinimo statusą, akivaizdu, kad pareiškėjas siekė sumenkinti bendrijos “Romuva” dalykinę reputaciją bei paskleidė absoliučiai neobjektyvią ir tikrovės neatitinkančią informaciją apie šią religinę bendriją, tokiu būdu pažeisdamas demokratinėje visuomenėje įtvirtintą laisvės reikšti savo įsitikinus ir mintis principą. Vertinant pareiškėjo viešai apie bendriją “Romuva” paskleistus teiginius būtina atsižvelgti ir į faktą, kad absoliuti dauguma Lietuvos gyventojų pagrįstai neigiamai vertina V. Putino (t. y. Kremliaus) režimą. Todėl sąsajų su Kremliumi implikavimas, paskleistas viešai, Seimo plenarinio posėdžio metu, neabejotinai skatina priešiškumą bendrijos “Romuva” atžvilgiu. Taip pat nurodo, kad pareiškėjas yra žymus politikas, Seimo narys, Užsienio reikalų komiteto narys, Europos reikalų komiteto pirmininko pavaduotojas, įvairių komisijų ir pakomitečių narys. Todėl akivaizdu, kad jo skleidžiama informacija visais atvejais yra vertinama kaip tiesa.

Teigia, kad pareiškėjas grubiai pažeidė Kodekso 4 straipsnyje įtvirtintus elgesio principus, kuriais viešajame gyvenime privalo vadovautis valstybės politikai t. y. pateikė tikrovės neatitinkančias žinias apie bendriją “Romuva”. Nurodo, kad pareiškėjas tokią informaciją (tiek 2019 m. birželio 27 d. Seimo plenariniame posėdyje, tiek socialiniame tinkle Facebook bei 2019 m. rugsėjo 11 d. pranešime žiniasklaidai) paskleidė sąmoningai, siekdamas padaryti žalą bendrijos “Romuva” reputacijai ir pakirsti pasitikėjimą šia religine bendrija visuomenės akyse.

Atsižvelgdamas į anksčiau išdėstytas aplinkybes ir teisinį reglamentavimą, mano, kad Komisija, priimdama Išvadą, pagrįstai sprendė, kad pareiškėjas pažeidė Kodekso 4 straipsnyje nustatytus pagarbos žmogui ir valstybei, teisingumo, padorumo ir pavyzdingumo principus, todėl Komisijos Išvada yra teisėta ir pagrįsta.

Teismo posėdyje pareiškėjas palaikė skunde nurodytus argumentus, prašė skundą tenkinti. Pažymėjo, jog savo pasisakymu jis kalbėjo apie geopolitinį kontekstą, o minėdamas asmenis, kurie teikė šį projektą, t. y. iniciatorius, jis turėjo omenyje “Seimo narius, kurie inicijavo Projektą, t. y. V. Simuliką ir kitus, kurie netiesiogiai, gal pasąmoningai atitiko Kremliaus skiepijamą ideologiją mūsų regione”. Pažymėjo, jog bendrija “Romuva” neturi įstatymo iniciatyvos galios, savo pasisakyme jis jokių sąsajų su bendrija “Romuva” nepadarė ir bendrijos “Romuva” neminėjo.

Teismo posėdyje pareiškėjo atstovė advokatė prašė skundą tenkinti remdamasis jame nurodytais argumentais.

Teismo posėdyje trečiojo suinteresuotojo asmens atstovė I. Trinkūnienė prašė pareiškėjo skundą atmesti. Palaikė atsiliepime nurodytus argumentus.

Atsakovų atstovai teismo posėdyje nedalyvavo, apie posėdį jiems pranešta tinkamai, todėl byla išnagrinėta atsakovų atstovams nedalyvaujant.

Teismas

k o n s t a t u o j a :

Skundas tenkintinas iš dalies.

Nagrinėjamoje byloje ginčas kilo dėl Lietuvos Respublikos Seimo Etikos ir procedūrų komisijos 2019-09-11 išvados Nr. 101-I-13 ,,Dėl Seimo nario Žygimanto Pavilionio pasisakymų“ teisėtumo ir pagrįstumo.

Byloje nustatyta, kad, 2019 m. birželio 27 d. Lietuvos Respublikos Seime svarstant Seimo nutarimo ,,Dėl valstybės pripažinimo suteikimo Senovės baltų religinei bendrijai ,,Romuva“ projektą Nr. XIIIP-2016(2), Seimo narys Žygimantas Pavilionis padarė tokį pareiškimą: ,,... Ne­už­mirš­ki­me, kad Ru­si­jos KGB nuo­sek­liai nuo so­vie­ti­nių lai­kų da­rė vis­ką, kad pa­go­ny­bė Lie­tu­vo­je su­stip­rė­tų. Pa­skai­ty­ki­te A. Du­gi­no raš­tus. Jis aiš­kiai įvar­di­na, kad krikš­čio­ny­bė yra vie­nas iš tų ak­me­nų, ku­riuos rei­kė­tų Lie­tu­vo­je su­nai­kin­ti, tai bu­vo ir par­ti­za­ni­nio ju­dė­ji­mo at­ra­ma. To­dėl aš ma­nau, kad no­rė­da­mi ar ne­no­rė­da­mi, są­mo­nin­gai ar ne­są­mo­nin­gai, šiuo me­tu tie, ku­rie tei­kia šį pro­jek­tą, tie­siog vyk­do Krem­liaus in­struk­ci­ją. Vyk­do­te tai, apie ką A. Du­gi­nas ra­šė sa­vo kny­go­se la­bai stam­biu šrif­tu. Taip pat pa­gal­vo­ki­te apie mū­sų san­ty­kius su Len­ki­ja. Ne­tru­kus vi­si va­žiuo­si­me Liub­li­no uni­ją mi­nė­ti. Pa­gal­vo­ki­te apie tai, kaip bū­tu­mė­te pa­žiū­rė­ję Po­pie­žiui į akis, nes ban­dė­te šį įsta­ty­mą prieš me­tus pri­im­ti, bet, ma­tyt, su­si­gė­do­te. Pa­gal­vo­ki­te apie tuos ge­o­po­li­ti­nius as­pek­tus, ku­rie tik­rai bus pa­nau­do­ti. Mes bū­si­me iš­juok­ti vi­sa­me krikš­čio­niš­ka­me pa­sau­ly­je, nes mes, aiš­ku, bū­si­me uni­ka­lūs tuo. Taip pat pa­gal­vo­ki­te apie bū­si­mą Kon­sti­tu­ci­nio Teis­mo by­lą, ku­riai, aš ma­nau, tik­rai su­rink­si­me pa­ra­šus, nes tas nuo­sta­tas, ku­rias mi­nė­jo My­ko­las, jūs aki­vaiz­džiai pa­žei­džia­te“.

Senovės baltų religinės bendrijos „Romuva“ pirmininkė 2019 m. liepos 22 d. Komisijai pateikė skundą dėl Seimo nario Žygimanto Pavilionio viešų pasisakymų 2019 m. birželio 27 d. Lietuvos Respublikos Seime. Teigė, kad minėtu pasisakymu Seimo narys siekė suvaržyti religinės bendrijos teises, kurstė diskriminaciją, skleidė šmeižtą ir dezinformaciją. Nurodė, jog Seimo Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas pateikė išvadą, jog bendrijos “Romuva” veikla jokios grėsmės šaliai nekelia. Teigė, kad tokia Seimo nario veikla nesiderina su Konstitucijos 25, 26, 29 ir 43 straipsniais, šiurkščiai pažeidžia Konstitucijos 25 straipsnio 4 dalį, 29 straipsnio 2 dalį bei 43 straipsnio 1, 5 ir 7 dalis. Bendrijos “Romuva” atstovė prašė išnagrinėti Seimo nario pažeidimus ir įvertinti, ar Seimo nario padaryti pažeidimai nesukuria pagrindo pakartoti Projekto svarstymą ir balsavimą. Taip pat ji prašė pradėti tyrimą dėl Seimo nario galimai padaryto Statuto 6 straipsnio 1 dalyje ir 15 straipsnio 4 dalyje nustatytų reikalavimų pažeidimų.

Lietuvos Respublikos Seimo Etikos ir procedūrų komisija, išnagrinėjusi bendrijos “Romuva” atstovės skundą, 2019-09-11 išvadoje Nr. 101-I-13 ,,Dėl Seimo nario Žygimanto Pavilionio pasisakymų“ nusprendė, jog Seimo narys Žygimantas Pavilionis pažeidė Valstybės politikų elgesio kodekso 4 straipsnyje nustatytus pagarbos žmogui ir valstybei, teisingumo, padorumo ir pavyzdingumo principus ir įpareigojo Seimo narį artimiausio Seimo plenarinio posėdžio metu paneigti paskleistus žinomai neteisingus duomenis apie bendriją ,,Romuva“.

Pareiškėjas nesutikdamas su Išvada pateikė skundą, nurodydamas, kad Išvada yra nepagrįsta ir neteisėta, kadangi ją priimdama Komisija pažeidė Konstitucijos 62 straipsnio 3 dalyje įtvirtintą imperatyvią nuostatą, kuri neleidžia už balsavimus ar kalbas Seime persekioti Seimo nario, be to, Komisija Išvadoje neatribojo nuomonės nuo žinios, nevertino pasisakymo tikslo, konteksto ir pan. Teigė, kad Komisija priimdama Išvadą buvo šališka ir viršijo savo kompetencijos ribas, kaltino Seimo narį padarius kriminalinę veiką, be to, Išvada yra nemotyvuota, kadangi Išvadoje nėra konstatuota, kuo konkrečiai pasireiškė Kodekso 4 straipsnio 1 dalies 1, 2, 5, 6 punktuose nustatytų principų pažeidimai. Nurodė, jog priimant Išvadą buvo padaryta procedūrinių pažeidimų.

Kodekso 1 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad jis reglamentuoja valstybės politikų elgesio viešajame gyvenime principų ir reikalavimų pagrindus, taip pat priemones, užtikrinančias valstybės politikų elgesio kontrolę ir atsakomybę už šio kodekso nuostatų pažeidimus. Šio straipsnio 3 dalyje nurodyta, kad kituose teisės aktuose gali būti nustatyti ir kiti valstybės politikų elgesio reikalavimai, tačiau jie negali prieštarauti šiame kodekse įtvirtintiems valstybės politikų elgesio principams. Valstybės politikų elgesio principai įtvirtinti Kodekso 4 straipsnyje, kuriame numatyta, jog valstybės politikas viešajame gyvenime vadovaujasi šiais elgesio principais: pagarba žmogui ir valstybei – laikosi žmogaus teisių ir laisvių ir jas užtikrina, vadovaujasi Lietuvos Respublikos Konstitucija ir teise, didina pasitikėjimą valstybe ir jos institucijomis (1 punktas); teisingumas – vienodai tarnauja visiems žmonėms nepaisydamas jų tautybės, rasės, lyties, kalbos, kilmės, socialinės padėties, išsilavinimo, religinių įsitikinimų, politinių pažiūrų, amžiaus ar kitų skirtumų (2 punktas); sąžiningumas – pareigas eina sąžiningai ir laikosi aukščiausių elgesio standartų, vengia situacijų, galinčių paveikti sprendimų, kurie sukeltų visuomenėje abejonę, priėmimą (3 punktas); skaidrumas ir viešumas – nekelia abejonių dėl sąžiningumo priimdamas sprendimus, taip pat pateikia visuomenei savo elgesio ir sprendimų motyvus, visada laikosi atvirumo ir viešumo, išskyrus įstatymų nustatytus atvejus, ribojančius informacijos atskleidimą, deklaruoja savo privačius interesus (4 punktas); padorumas – elgiasi deramai pagal einamas pareigas, vengia situacijų, kai politiko elgesys kenktų jo ar institucijos, kurioje jis eina pareigas, reputacijai ir autoritetui, vengia nesąžiningų pranašumo siekimo būdų, gautą oficialią informaciją naudoja tik pareigoms atlikti ir nesipelno iš jos (5 punktas); pavyzdingumas – deramai elgiasi visuomenėje, laikosi visuotinai pripažįstamų dorovės, moralės ir etikos normų (6 punktas); nesavanaudiškumas – tarnauja valstybei ir visuomenės interesams, vengia tariamų ar tikrų viešųjų ir privačių interesų konfliktų, jiems iškilus, imasi visų reikiamų priemonių, kad jie būtų išspręsti greitai ir atitiktų visuomenės interesus, nenaudoja savo pareigų ar padėties siekdamas daryti įtaką kito asmens sprendimui, kuris galėtų būtų naudingas politikui ar jo artimam asmeniui (7 punktas); nešališkumas – neturi sutartinių ar kitų santykių, kurie galėtų kliudyti atlikti valstybės politiko pareigas ir varžytų jo apsisprendimo laisvę priimant sprendimus, taip pat yra objektyvus priimdamas sprendimus ir vengia išankstinio nusistatymo (8 punktas); atsakomybė – atsako už savo elgesį viešajame gyvenime, priimamus sprendimus ir atsiskaito už juos visuomenei (9 punktas).

Kodekso 6 straipsnio 1 dalis nustato, kad valstybės politikų elgesio, kuriuo pažeidžiami šiame kodekse nustatyti valstybės politikų elgesio principai ir nuostatos, tyrimą dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės narių atlieka Seimo Etikos ir procedūrų komisija.

Vienas iš valstybės politiko elgesio tyrimo komisijoje pagrindų yra fizinio ar juridinio asmens skundas, kreipimasis ar pranešimas apie valstybės politiko galimai padarytą šiame kodekse nustatytų valstybės politikų elgesio principų, nuostatų ar institucijos, kurioje politikas eina pareigas, veiklą reglamentuojančiuose teisės aktuose valstybės politikui nustatytų reikalavimų pažeidimą (Kodekso 7 straipsnio 1 dalis).

Byloje nustatyta, kad su Kodekso 7 straipsnio 1 dalyje apibrėžtu skundu trečiasis suinteresuotas asmuo kreipėsi į Komisiją, siekdamas, jog būtų atliktas pareiškėjo 2019 m. birželio 27 d. Lietuvos Respublikos Seime svarstant Seimo nutarimo ,,Dėl valstybės pripažinimo suteikimo Senovės baltų religinei bendrijai ,,Romuva“ projektą Nr. XIIIP-2016(2) pasisakymo tyrimas, siekiant nustatyti, ar nebuvo pažeisti valstybės politikui keliami etikos principai.

Teismas pažymi, kad konstatuoti faktus ar politikas padarė, ar nepadarė Etikos kodekso principų pažeidimą, yra išimtinai Komisijos prerogatyva.

Pareiškėjas skunde teigia, kad Išvada yra nepagrįsta ir neteisėta, todėl naikintina, kadangi Komisija pažeidė Lietuvos Respublikos Konstitucijos 62 straipsnio 3 dalyje įtvirtintą imperatyvią nuostatą, kuri neleidžia už balsavimus ar kalbas Seime persekioti Seimo nario. Atsižvelgiant į tai, yra reikšminga aptarti nuostatas, reglamentuojančias Seimo nario statusą.

*Dėl Seimo nario statuso*

Konstitucijos 4 straipsnyje įtvirtinta, jog aukščiausią suverenią galią Tauta vykdo tiesiogiai ar per demokratiškai išrinktus savo atstovus. Pagal Konstitucijos 55 straipsnio 1 dalį Seimą sudaro Tautos atstovai – Seimo nariai. KonstitucinisSeimo nario – Tautos atstovo statusas reiškia, kad Seimo narys nėra kurios nors teritorinėsbendruomenės, piliečių bendrijos ar grupės, politinės partijos ar kurios nors kitos organizacijosatstovas; jis atstovauja visai Tautai. Seimo nario – Tautos atstovo statusas kyla iš Konstitucijosnuostatų, kad Lietuva yra nepriklausoma demokratinė respublika (1 straipsnis), kad aukščiausiąsuverenią galią Tauta vykdo tiesiogiai ar per demokratiškai išrinktus savo atstovus (4 straipsnis) ir kt. Seimo nario, kaip Tautos atstovo, statuso esminis elementas yra laisvas mandatas. Seimo nario laisvas mandatas turi būti naudojamas taip, kad Seimas galėtų efektyviai veikti Tautos ir Lietuvos valstybės interesais, kad jis deramai vykdytų savo konstitucinę priedermę (Konstitucinio Teismo 2006 m. balandžio 4 d. nutarimas).

Konstitucijoje įtvirtintas Seimo nario laisvas mandatas, Seimo nario konstitucinė priedermė atstovauti Tautai, jo įgaliojimai aiškintini atsižvelgiant į visą konstitucinį teisinį reguliavimą. Viena vertus, Seimo nario konstitucinis teisinis statusas ir jo atskiri elementai (Seimo nario teisės ir pareigos, jo darbo Seime bei kitos parlamentinės veiklos garantijos, Seimo nariui taikomi apribojimai ir kt.) aiškintini ne izoliuotai vienas nuo kito, bet kaip visuma, sistema, nes kiekvienas Seimo nario konstitucinio teisinio statuso elementas gali būti konstituciškai teisingai suvoktas tik jį susiejus su kitais Seimo nario konstitucinio teisinio statuso elementais ir jį vertinant kaip vieningos visumos – Seimo nario konstitucinio teisinio statuso dalį. Kita vertus, Seimo nario konstitucinis teisinis statusas ir atskiri jo elementai aiškintini ir kitų konstitucinių institutų kontekste, *inter alia* Konstitucijoje įtvirtintų asmens teisių ir laisvių – teisės į nuosavybę, nuosavybės neliečiamumo ir nuosavybės teisių apsaugos (Konstitucijos 23 straipsnis), teisės laisvai pasirinkti darbą bei verslą (Konstitucijos 48 straipsnio 1 dalis), ūkinės veiklos laisvės ir iniciatyvos (Konstitucijos 46 straipsnio 1 dalis), piliečių teisės laisvai vienytis į bendrijas, politines partijas ar asociacijas (Konstitucijos 35 straipsnis), darbuotojų teisės kurti profesines sąjungas savo profesinėms, ekonominėms bei socialinėms teisėms bei interesams ginti (Konstitucijos 50 straipsnis) ir kt. – kontekste. <...> Konstitucijos nuostatų, įtvirtinančių Seimo nario konstitucinį teisinį statusą, negalima interpretuoti taip, kad būtų pažeistos minėtos, taip pat kitos asmens konstitucinės teisės ir laisvės; tačiau ne mažiau svarbu yra ir tai, kad Konstitucijos nuostatos, kuriose įtvirtintos šios bei kitos asmens teisės ir laisvės, negali būti interpretuojamos taip, kad būtų paneigtas arba iškreiptas Seimo nario, kaip Tautos atstovo, konstitucinio teisinio statuso turinys, t. y. jos negali būti interpretuojamos taip, kad būtų sudarytos prielaidos supriešinti Seimo nario viešuosius ir privačius interesus, Seimo nariui neatlikti ar netinkamai atlikti savo konstitucinę priedermę atstovauti visai Tautai, veikti tik Tautos ir Lietuvos valstybės interesais, naudoti Seimo nario laisvą mandatą ne Tautos ir Lietuvos valstybės interesais, bet Seimo nario ar jam artimų asmenų arba kitų asmenų privačiai naudai gauti, jų asmeniniais ar grupiniais interesais, kandidatą į Seimo narius iškėlusių ar jį rėmusių politinių partijų ar politinių organizacijų, visuomeninių organizacijų, kitų organizacijų ar kitų asmenų interesais, teritorinių bendruomenių, Seimo nario rinkimų apygardos rinkėjų interesais. Todėl nei Konstitucijos nuostatų, įtvirtinančių Seimo nario konstitucinį teisinį statusą, nei jos nuostatų, įtvirtinančių asmens teises ir laisves, negalima aiškinti vien pažodžiui, vien taikant lingvistinį (verbalinį) metodą ir ignoruojant kitas konstitucines nuostatas bei jų sąsajas *inter alia* su Konstitucijos nuostatomis, įtvirtinančiomis Seimo nario konstitucinį statusą ir/arba asmens teises ir laisves, ignoruojant šių konstitucinių nuostatų turinio tarpusavio santykį, konstitucinių vertybių pusiausvyrą ir konstitucinio teisinio reguliavimo, kaip vieningos visumos, esmę.

Pagal Konstitucijos 59 straipsnio 2 dalį, išrinktas Seimo narys visas Tautos atstovo teises įgyja tik po to, kai Seime prisiekia būti ištikimas Lietuvos Respublikai. Pagal Konstitucijos sudedamosios dalies – 1992 m. spalio 25 d. įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Konstitucijos įsigaliojimo tvarkos“ 5 straipsnyje įtvirtintą Seimo nario priesaikos tekstą, Seimo narys prisiekia gerbti ir vykdyti Konstituciją ir įstatymus. Konstitucija iš Seimo nario besąlygiškai reikalauja ištikimybės priesaikos vien Lietuvos valstybei, pasižadėjimo gerbti ir vykdyti jos Konstituciją ir įstatymus (Konstitucinio Teismo 1998 m. lapkričio 11 d. nutarimas).

Statuto 2 straipsnio 2 dalyje taip pat numatyta, kad išrinktas Seimo narys visas Tautos atstovo teises įgyja tik po to, kai Seimo posėdyje prisiekia būti ištikimas Lietuvos Respublikai. Seimo nario priesaikos tekstas yra apibrėžtas Statuto 3 straipsnyje: „Aš, (vardas, pavardė), prisiekiu būti ištikimas (-a) Lietuvos Respublikai; prisiekiu gerbti ir vykdyti jos Konstituciją ir įstatymus, saugoti jos žemių vientisumą; prisiekiu visomis išgalėmis stiprinti Lietuvos nepriklausomybę, sąžiningai tarnauti Tėvynei, demokratijai, Lietuvos žmonių gerovei. Tepadeda man Dievas!“

Konstitucijos, oficialiosios konstitucinės doktrinos ir nurodyto teisinio reglamentavimo kontekste yra pagrindas Seimo nario priesaiką vertinti kaip ypatingą teisinę reikšmę turintį aktą – prisiekdamas Seimo narys besąlygiškai įsipareigoja laikytis visų priesaikoje minimų vertybių ir veikti taip kaip įpareigoja duota priesaika. Seimo nario priesaika įpareigoja jį savo veikloje vadovautis Konstitucija, valstybės interesais ir savo sąžine ir nebūti varžomam jokių mandatų. Iš Seimo nario priesaikos jam kyla pareiga gerbti ir vykdyti Konstituciją ir įstatymus, sąžiningai vykdyti Tautos atstovo pareigas taip, kaip jį įpareigoja Konstitucija (Konstitucinio Teismo 2004 m. liepos 1 d. nutarimas). Konstitucinis Teismas 2004 m. gegužės 25 d., 2004 m. liepos 1 d. nutarimuose konstatavo, kad Seimo nario priesaikos aktas yra konstituciškai teisiškai reikšmingas: duodamas priesaiką išrinktas Seimo narys viešai ir iškilmingai įsipareigoja veikti taip, kaip įpareigoja duota priesaika, ir jokiomis aplinkybėmis jos nesulaužyti.

Šiame kontekste pabrėžtina, kad Seimo nario laisvas mandatas negali būti tapatinamas su

Seimo nario absoliučiai laisvu veikimu vien savo nuožiūra, ignoruojant Konstituciją, nes Konstitucija suponuoja tik tokią Seimo nario nuožiūros ir tokią Seimo nario sąžinės sampratą, pagal kurią tarp Seimo nario nuožiūros bei Seimo nario sąžinės ir Konstitucijos reikalavimų bei jos saugomų ir ginamų vertybių nėra atotrūkio ar prieštaravimų.

Taigi darytina išvada, kad konstitucinis Seimo nario laisvo mandato principas negali būti

suprantamas kaip Konstitucijos ir įstatymų nevaržoma Seimo nario absoliuti laisvė veikti taip, kad Seimas negalėtų įgyvendinti iš Konstitucijos kylančių reikalavimų ir kad būtų priimti nesuderinami su Konstitucija sprendimai; priešingas konstitucinio Seimo nario laisvo mandato principo aiškinimas reikštų Seimo nariui iš Konstitucijos ir iš Seimo nario priesaikos kylančių imperatyvų nepaisymą.

Šiame kontekste pažymėtina ir tai, kad Seimo nario pareiga veikti taip, kaip jį įpareigoja

Seimo nario duota priesaika, paisant iš Konstitucijos ir Konstitucijai neprieštaraujančių įstatymų

kylančių reikalavimų, negali būti interpretuojama kaip reiškianti konstitucinio Seimo nario laisvo

mandato principo ribojimą. Šio principo aiškinimas, esą Seimo narys, vykdydamas savo konstitucinę priedermę, tam tikrais atvejais galėtų nepaisyti iš Konstitucijos ir Konstitucijai neprieštaraujančių įstatymų kylančių reikalavimų, yra nesuderinamas su konstitucine Seimo nario laisvo mandato principo samprata.

Konstitucinis Teismas 2010 m. spalio 27 d. išvadoje yra pažymėjęs, kad, pagalKonstituciją išrinktam Seimo nariui prisiekus ir įgijus visas Tautos atstovo teises,atsiranda konstitucinė pareiga besąlygiškai būti ištikimam Lietuvos Respublikai, gerbti irvykdyti Konstituciją ir įstatymus. Seimo nariai, vykdydami savo funkcijas irįgyvendindami valstybės valdžią, privalo vadovautis Konstitucija, teise ir joms paklusti,taip pat privalo veikti Tautos ir Lietuvos valstybės, o ne savo asmeniniais ar grupiniaisinteresais, nesinaudoti savo statusu savo ar sau artimų asmenų arba kitų asmenųasmeninei naudai gauti. Už priesaikos sulaužymą ir šiurkštų Konstitucijos pažeidimą gali būti panaikintas Seimo nario mandatas.

Taigi, teismo vertinimu, iš Seimo nario priesaikos, jo statuso kyla ir prielaidos Seimo nario atsakomybei kilti už Kodekso 4 straipsnyje įtvirtintų valstybės politikų elgesio principų pažeidimą.

*Dėl nacionalinių saviraiškos laisvės ribojimo nuostatų*

Pareiškėjas materialiosios teisės taikymo aspektu nuo jam pareikštų kaltinimų ginasi teigdamas, kad Komisija priimdama ginčijamą Išvadą akivaizdžiai pažeidė jo teisę į saviraiškos laisvę, garantuojamą Konstitucijos 25 straipsnio 1, 2 ir 3 dalyse bei Europos Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos (toliau – Konvencija) 10 straipsnyje, kadangi neatribojo nuomonės nuo žinios, nevertino pasisakymo konteksto.

Teismas pažymi, kad Konstitucijos 25 straipsnyje nustatyta, jog žmogus turi teisę turėti savo įsitikinimus ir juos laisvai reikšti (1 dalis). Žmogui neturi būti kliudoma ieškoti, gauti ir skleisti informaciją bei idėjas (2 dalis). Laisvė reikšti įsitikinimus, gauti ir skleisti informaciją negali būti ribojama kitaip, kaip tik įstatymu, jei tai būtina apsaugoti žmogaus sveikatai, garbei ir orumui, privačiam gyvenimui, dorovei ar ginti konstitucinei santvarkai (3 dalis). Laisvė reikšti įsitikinimus ir skleisti informaciją nesuderinama su nusikalstamais veiksmais – tautinės, rasinės, religinės ar socialinės neapykantos, prievartos bei diskriminacijos kurstymu, šmeižtu ir dezinformacija (4 dalis).

Konstitucijos 25 straipsnyje įtvirtintų nuostatų esmė atskleista nuosekliai vystomoje Konstitucinio Teismo formuojamoje oficialiojoje konstitucinėje doktrinoje, kurioje nurodoma, kad Konstitucijos 25 straipsnio nuostatos sudaro informacijos laisvės konstitucinį pagrindą; konstitucinė informacijos laisvė yra neatsiejama nuo konstitucinės įsitikinimų ir jų raiškos laisvės, yra jos sąlyga (Konstitucinio Teismo 2005 m. rugsėjo 19 d. nutarimas). Konstitucinė laisvė nekliudomai ieškoti, gauti ir skleisti informaciją yra vienas iš atviros, teisingos, darnios pilietinės visuomenės, demokratinės valstybės pagrindų; Konstitucija garantuoja ir saugo visuomenės interesą būti informuotai (Konstitucinio Teismo 2002 m. spalio 23 d., 2004 m. sausio 26 d., 2005 m. liepos 8 d., 2005 m. rugsėjo 19 d. nutarimai). Žmogaus teisių ir laisvių įgyvendinimas dideliu mastu priklauso nuo galimybių gauti iš įvairių šaltinių informaciją ir ja naudotis. Konstitucinis Teismas 1995 m. balandžio 20 d. nutarime yra konstatavęs, kad žmogaus teisė turėti savo įsitikinimus turi būti pagrįsta realia galimybe laisvai juos formuoti įvairios informacijos pagrindu, įskaitant teisę nevaržomai gauti informaciją.

Aiškindamas Konstitucijoje įtvirtintos žmogaus įsitikinimų bei jų raiškos laisvės turinį Konstitucinis Teismas 2005 m. liepos 8 d. nutarime yra konstatavęs: įsitikinimai – talpi, įvairialypė konstitucinė sąvoka, apimanti politinius, ekonominius įsitikinimus, religinius jausmus, kultūrines nuostatas, etines bei estetines pažiūras ir kt.; laisvė turėti įsitikinimus reiškia, kad žmogus yra laisvas pats formuoti savo įsitikinimus, formuoti ir reikšti savo pažiūras, pasirinkti pasaulėžiūros vertybes; jis yra ginamas nuo bet kokios prievartos, jo pažiūrų negalima kontroliuoti; valstybės institucijų pareiga – užtikrinti ir ginti šią asmens laisvę; įsitikinimų turinys – žmogaus privatus reikalas; įsitikinimų bei jų raiškos laisvė įtvirtina ideologinį, kultūrinį ir politinį pliuralizmą; jokios pažiūros ar ideologija negali būti paskelbtos privalomomis ir primestos individui; valstybė turi būti neutrali įsitikinimų atžvilgiu, ji neturi teisės nustatyti kokios nors privalomos pažiūrų sistemos; teisė laisvai reikšti įsitikinimus yra neatsiejama nuo laisvės juos turėti; įsitikinimų raiškos laisvė – tai galimybė savo mintis, pažiūras, įsitikinimus netrukdomai reikšti žodžiu, raštu, ženklais, kitokiais informacijos perdavimo būdais ir priemonėmis; įsitikinimų raiškos laisvė apima ir laisvę neatskleisti savo įsitikinimų, taip pat nebūti verčiamam juos atskleisti.

Konstitucinis Teismas taip pat yra konstatavęs, kad laisvė turėti įsitikinimus apskritai negali būti ribojama, o laisvę reikšti įsitikinimus galima riboti tik įstatymo nustatyta tvarka ir tik tada, kai yra būtina apsaugoti Konstitucijos 25 straipsnio 3 dalyje nurodytas vertybes – žmogaus sveikatą, garbę ir orumą, privatų gyvenimą, dorovę, ginti konstitucinę santvarką (Konstitucinio Teismo 2000 m. birželio 13 d. nutarimas). Šiame kontekste pažymėtina, kad asmens teisės ar laisvės ribojimo pagrįstumą demokratinėje visuomenėje galima vertinti vadovaujantis protingumo ir akivaizdžios būtinybės kriterijais, jis turi atitikti *inter alia* teisingumo sampratą (Konstitucinio Teismo 1997 m. vasario 13 d., 2000 m. birželio 13 d. nutarimai).

Konstitucinis Teismas yra išaiškinęs, jog Konstitucijos 25 straipsnio 4 dalies nuostata, kad laisvė reikšti įsitikinimus ir skleisti informaciją nesuderinama su nusikalstamais veiksmais – tautinės, rasinės ar socialinės neapykantos, prievartos bei diskriminacijos kurstymu, šmeižtu bei dezinformacija, reiškia, jog draudimas skleisti minėto turinio informaciją yra absoliutus. Taigi konstitucinė informacijos laisvės samprata neapima konstitucines vertybes iš esmės paneigiančios tariamos laisvės atlikti Konstitucijos 25 straipsnio 4 dalyje nurodytus nusikalstamus veiksmus – skleisti tokias mintis, pažiūras ir t. t., kuriomis yra kurstoma tautinė, rasinė, religinė ar socialinė neapykanta, prievarta bei diskriminacija, asmenys yra šmeižiami arba kitaip yra dezinformuojama visuomenė ar atskiri jos nariai (Konstitucinio Teismo 2005 m. liepos 8 d. nutarimas). Konstitucijos 25 straipsnio 4 dalies nuostatos, *inter alia* formuluotės „nusikalstami veiksmai“, negalima aiškinti vien lingvistiškai, t. y. kaip reiškiančios, esą konstitucinė laisvė reikšti įsitikinimus ir skleisti informaciją yra nesuderinama tik su tokiais veiksmais, už kuriuos įstatymuose yra nustatyta baudžiamoji atsakomybė. Minėta konstitucinė laisvė yra nesuderinama ir su tokiu minčių, pažiūrų ir t. t., kuriomis yra kurstoma tautinė, rasinė, religinė ar socialinė neapykanta, prievarta bei diskriminacija, asmenys yra šmeižiami arba kitaip yra dezinformuojama visuomenė ar atskiri jos nariai, skleidimu, už kurį įstatymais yra nustatyta ne tik baudžiamoji, o ir kitokia teisinė atsakomybė. Taigi pagal Konstituciją laisvė reikšti įsitikinimus ir skleisti informaciją yra nesuderinama su bet kokiais teisei priešingais veiksmais, kuriais kurstoma tautinė, rasinė, religinė ar socialinė neapykanta, prievarta bei diskriminacija, asmenys yra šmeižiami arba kitaip yra dezinformuojama visuomenė ar atskiri jos nariai. Kitaip (t. y. siauriau) aiškinant minėtą Konstitucijos 25 straipsnio 4 dalies nuostatą, *inter alia* formuluotę „nusikalstami veiksmai“, būtų nepaisoma konstitucinio atviros, teisingos, darnios pilietinės visuomenės imperatyvo, konstitucinio teisinės valstybės principo, kitų Konstitucijos nuostatų (Konstitucinio Teismo 2005 m. rugsėjo 19 d. nutarimas).

Taigi, kaip matyti iš Konstitucinio Teismo formuojamos doktrinos, informacijos laisvė nėra absoliuti (Konstitucinio Teismo 1995 m. balandžio 20 d., 1996 m. gruodžio 19 d., 1998 m. kovo 10 d., 2002 m. spalio 23 d., 2004 m. sausio 26 d., 2005 m. rugsėjo 29 d. nutarimai). Konstitucinis Teismas savo 1995 m. balandžio 20 d. nutarime yra konstatavęs, kad kiekvienas, kuris skleidžia informaciją, privalo laikytis įstatymų nustatytų apribojimų, nepiktnaudžiauti informacijos laisve. Iš Konstitucijos kyla ir kiti reikalavimai, kurių privalu paisyti ribojant konstitucinę informacijos laisvę: ribojimai turi būti būtini demokratinėje visuomenėje siekiant apsaugoti kitų asmenų teises ir laisves bei Konstitucijoje įtvirtintas vertybes, taip pat konstituciškai svarbius tikslus; jais neturi būti paneigiama teisių ir laisvių prigimtis bei jų esmė; turi būti laikomasi konstitucinio proporcingumo principo. Konstitucinis Teismas yra konstatavęs ir tai, kad nustatant teisinius apribojimus bei atsakomybę už teisės pažeidimus privalu paisyti protingumo reikalavimo (Konstitucinio Teismo 2004 m. gruodžio 13 d., 2005 m. rugsėjo 29 d. nutarimai).

Konstitucijos 28 straipsnyje įtvirtinta, jog, įgyvendindamas savo teises ir naudodamasis savo laisvėmis, žmogus privalo laikytis Konstitucijos ir įstatymų, nevaržyti kitų žmonių teisių ir laisvių. Aiškindamas Konstitucijos 28 straipsnyje įtvirtintą teisinį reglamentavimą, Konstitucinis Teismas nurodė, kad šiame Konstitucijos straipsnyje yra nustatytas vienas esminių principų, kuris reiškia, kad žmogaus teisėtas elgesys nėra neribotas ir absoliučiai laisvas (Konstitucinio Teismo 2000 m. gegužės 8 d. nutarimas).

Atsižvelgdamas į išdėstytas nuostatas nagrinėjamos bylos kontekste teismas pažymi, kad Seimo nariui iš Konstitucijos 25 straipsnio 4 dalies ir 28 straipsnio išplaukia įpareigojimai savo funkcijas vykyti ir įgaliojimus įgyvendinti vadovaujantis Konstitucija ir teise, o reiškiant įsitikinimus susilaikyti nuo pareiškimų, kuriais asmenys yra šmeižiami ar kitaip yra dezinformuojama visuomenė.

Pareiškėjui, kaip Seimo nariui, yra žinomi anksčiau išdėstyti tiek iš Konstitucijos (*inter alia* iš 25 straipsnio) kylantys reikalavimai dėl saviraiškos laisvės, tiek Kodekso 4 straipsnyje įtvirtinti valstybės politikų elgesio principai, kadangi prisiekdamas Seimo narys, be kita ko, įsipareigoja gerbti ir vykdyti Konstituciją ir įstatymus. Taigi pareiškėjas, kaip Seimo narys, turėjo žinoti Konstitucijoje įtvirtintus reikalavimus, keliamus saviraiškos laisvei bei įsitikinimų reiškimui, taip pat valstybės politiko elgesiui keliamus Kodekso reikalavimus.

*Dėl Konvencijoje įtvirtintų saviraiškos laisvės ribojimo nuostatų*

Teismas taip pat pažymi, kad Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos 10 straipsnyje, kiek tai susiję su byla, numatyta, jog kiekvienas turi teisę į saviraiškos laisvę. Ši teisė apima laisvę turėti savo nuomonę, gauti bei skleisti informaciją ir idėjas valdžios institucijų netrukdomam ir nepaisant valstybės sienų. <...> (1 dalis); naudojimasis šiomis laisvėmis, kadangi tai yra susiję ir su pareigomis bei atsakomybe, gali būti priklausomas nuo tam tikrų formalumų, sąlygų, apribojimų ar sankcijų, kurias nustato įstatymas ir kurios demokratinėje visuomenėje yra būtinos dėl valstybės saugumo, teritorinio vientisumo ar visuomenės apsaugos, siekiant užkirsti kelią viešosios tvarkos pažeidimams ar nusikaltimams, apsaugoti žmonių sveikatą ar moralę, taip pat kitų asmenų garbę ar teises <...>.“ (2 dalis).

 Europos Žmogaus Teisių Teismas (toliau – ir EŽTT) saviraiškos laisvę vertina kaip vieną esminių demokratinės visuomenės pagrindų ir vieną svarbiausių jos progreso bei kiekvieno individo raidos sąlygų; jo sprendimuose yra pabrėžiama, kad ši laisvė taikytina ne tik informacijai arba idėjoms, kurios priimamos palankiai, laikomos neužgauliomis ar nevertomis dėmesio, bet ir toms, kurios įžeidžia, šokiruoja ar trikdo. Tokie yra pliuralizmo, tolerancijos ir liberalumo, be kurių nėra demokratinės visuomenės, reikalavimai. Kaip ir dauguma konvencinių garantijų, saviraiškos laisvė nėra absoliuti, ja besinaudojantys asmenys (tiek žurnalistai, tiek kiti asmenys) privalo elgtis sąžiningai informacijos adresato atžvilgiu, siekti pateikti tikslią ir patikimą informaciją, laikytis etikos normų. Kartu EŽTT akcentuoja, kad Konvencijos 10 straipsnio 2 dalyje įtvirtintos saviraiškos laisvei taikomos išimtys turi būti aiškinamos griežtai (angl. *strictly*), apribojimų reikalingumas turi būti nustatomas įtikinamai. Saviraiškos laisvės ribojimui taikant „būtinumo demokratinėje visuomenėje“ kriterijų, turi būti nustatyta, ar asmens laisvės apribojimas atitiko „neatidėliotiną visuomenės poreikį“. Valstybės turi tam tikras vertinimo laisvės ribas, spręsdamos, ar yra toks poreikis, tačiau negali pažeisti Konvencijos 10 straipsnyje užtikrintų saviraiškos laisvės standartų ir principų (žr. 1998 m. rugpjūčio 25 d. sprendimo byloje *Hertel prieš Šveicariją* (pareiškimo Nr. 25181/94) 46 punktą, 2005 m. vasario 15 d. sprendimo byloje *Steel and Morris prieš Jungtinę Karalystę* (pareiškimo Nr. 68416/01) 87 punktą).

EŽTT yra pažymėjęs, jog nors saviraiškos laisvė yra svarbi visiems, ji ypač svarbi išrinktiems žmonių atstovams, kurie atstovauja rinkėjams, atkreipia dėmesį į rūpimus klausimus ir gina jų interesus. Atitinkamai įsikišimas į opozicijoje esančio parlamento nario saviraiškos laisvę reikalauja atidaus teismo nagrinėjimo (2001 m. vasario 27 d. sprendimo byloje *Jerusalem prieš Austriją* (pareiškimo Nr. 26958/95) 36 punktas, 1992 m. balandžio 23 d. sprendimo byloje *Castells prieš Ispaniją* (pareiškimo Nr. 11798/85) 42 punktas).

EŽTT taip pat laikosi nuostatos, jog politinių diskusijų laisvė neabejotinai nėra absoliuti (bylos *Castells prieš Ispaniją* 46 punktas). Visgi yra nedidelė galimybė pagal Konvencijos 10 straipsnio 2 dalį riboti politines kalbas ar diskusijas viešojo intereso klausimais (1996 m. lapkričio 25 d. sprendimo byloje *Wingrove prieš Jungtinę Karalystę* (pareiškimo Nr. 17419/90) 58 punktas). Vyriausybės užimama dominuojanti padėtis įpareigoja ją susilaikyti nuo baudžiamųjų sankcijų taikymo, ypač kai yra kitų priemonių, kurių galima imtis reaguojant į nepagrįstus išpuolius ir priešingos šalies kritiką. Tačiau kompetentingos valstybės institucijos, veikdamos pagal savo, kaip viešąją tvarką užtikrinančių institucijų, kompetenciją, neabejotinai gali imtis netgi baudžiamosios teisės pobūdžio priemonių, siekdamos tinkamai ir proporcingai reaguoti į tokias pastabas (1998 m. birželio 9 d. sprendimo byloje *Incal prieš Turkiją* (pareiškimo Nr. 41/1997/825/1031) 54 punktas).

EŽTT požiūriu, siekiant tam tikrus teiginius priskirti konkrečiai kategorijai (faktų konstatavimui (žiniai) ar vertinamiesiems teiginiams (nuomonei), būtina atsižvelgti į visą bylos aplinkybių kontekstą: teiginių formuluotes, jų pateikimo aplinkybes, formą ir būdą, ar pateiktas realios situacijos vertinimas, ar nuomonės pareiškimas be jokio faktinio pagrindo, ar vyko gyva diskusija, visuomeninė akcija, kurioms neabejotinai būdingas didesnis emocionalumo ir „perdėjimo“ laipsnis, ar informacija pateikta, pvz., mokslinio pobūdžio straipsnyje ir kt. Skirtingai negu faktiniai teiginiai, vertinamieji (nuomonės) negali būti įrodomi, tačiau jiems taip pat neturi trūkti faktinio pagrindo. Dalyvaudamas viešoje diskusijoje dėl opios bendrojo intereso problemos, asmuo gali tikėtis tam tikro perdėjimo, hiperbolizavimo ar provokacijos lygio, kuris turėtų būti neišvengiamai toleruojamas demokratinėje visuomenėje (2005 m. vasario 15 d. sprendimo byloje *Steel and Morris prieš Jungtinę Karalystę* (pareiškimo Nr. 68416/01) 90 punktas)*.* Taigi net ir tuo atveju, jei pareiškimai priskiriami nuomonėms, turi būti pakankamai faktų toms nuomonėms pagrįsti (2007 m. spalio 22 d. sprendimo byloje *Lindon ir kiti prieš Prancūziją* (pareiškimo Nr. 21279/02, 36448/02) 55 punktas).

EŽTT bylose ne kartą yra pasisakęs dėl Konvencijos 10 straipsnio taikymo istorinių diskusijų kontekste, pabrėždamas, jog istorinės tiesos siekimas yra neatskiriama saviraiškos laisvės dalis (2015 m. spalio 15 d. sprendimo byloje *Perinçek prieš Šveicariją* (pareiškimo Nr. 27510/08) 213–223 punktai, 2010 m. balandžio 22 d. sprendimo byloje *Fatullayev prieš Azerbaidžaną* (pareiškimo Nr. 40984/07) 87 punktas). Tokiose bylose teismas aiškiai nurodė, kad istorinės diskusijos nėra jo vertinimo dalykas (2006 m. rugsėjo 21 d. sprendimo byloje *Monnat prieš Šveicariją* (pareiškimo Nr. 73604/01) 57 punktas). Tačiau nustatydamas, ar įsikišimas į autorių ar leidėjų teisę naudotis išraiškos laisve pareiškimuose, susijusiuose su istoriniais klausimais, buvo būtinas demokratinėje visuomenėje, teismas atsižvelgia į keletą veiksnių. Vienas iš jų yra būdas, kuriuo ginčijami pareiškimai buvo išreikšti, ir būdas, kuriuo jie gali būti aiškinami (2001 m. spalio 2 d. sprendimo byloje *Stankov and the United Macedonian Organisation Ilinden* (pareiškimo Nr. 29221/95 ir 29225/95) 102–106 punktai, 2009 m. sausio 15 d. sprendimo byloje *Orban and Others prieš Prancūziją* (pareiškimo Nr. 20985/05) 46–51 punktai). Kitas veiksnys yra konkretus interesas ar teisė, kurie buvo paveikti padarytais pareiškimais. Pavyzdžiui, byloje *Stankov and the United Macedonian Organisation Ilinden* tai buvo bulgarų nacionaliniai simboliai, 2004 m. kovo 30 d. sprendime byloje *Radio France and Others* (pareiškimo Nr. 53984/00) ir 2004 m. birželio 29 d. sprendime byloje *Chauvy and Others* (pareiškimo Nr. 64915/01) tai buvo gyvų asmenų reputacija, kuri buvo paveikta teiginiuose pateikiant rimtus kaltinimus dėl piktnaudžiavimo; byloje *Monnat* pareiškimai nebuvo tiesiogiai nukreipti prieš asmenis, kurie skundėsi, ar Šveicarijos žmonių reputaciją ar asmenines teises, bet prieš šalies vadovus Antrojo pasaulinio karo metu; 2009 m. sausio 15 d. sprendime byloje *Association of Citizens Radko and Paunkovski prieš Buvusią Jugoslavijos Respubliką Makedoniją* (pareiškimo Nr. 74651/01) pareiškimai paveikė nacionalinę ir etninę visų makedoniečių tapatybę; byloje *Orban and Others* pareiškimai galėjo atgaivinti skausmingus prisiminimus apie kankinimo aukas. Susijęs veiksnys pagal EŽTT praktiką yra pareiškimų poveikis. Pavyzdžiui byloje *Stankov and the United Macedonian Organisation Ilinden* teismas atsižvelgė į tai, kad grupė, kurianti pareiškimus, neturėjo rimto poveikio, netgi lokalinio, ir jų sambūriai greičiausiai negalėjo tapti smurto ir netolerancijos propagavimo platforma; priešingai, byloje *Radio France and Others* teismas pažymėjo, kad pareiškimai, kuriais buvo reiškiami rimti šmeižikiški kaltinimai gyvam asmeniui, buvo transliuojami nacionaliniame radijo eteryje šešiasdešimt du kartus. Galiausiai EŽTT atsižvelgia į laikotarpį, praėjusį nuo istorinių įvykių, su kuriais buvo susiję padaryti pareiškimai.

Paminėta EŽTT praktika suponuoja, kad EŽTT vertinimas dėl būtinybės apriboti pareiškimus, tame tarpe susijusius ir su istoriniais įvykiais, yra atliekamas kiekvienu konkrečiu atveju ir priklauso nuo pobūdžio ir potencialaus tokio pareiškimo poveikio bei konteksto, kuriame jie buvo pareikšti, sąveikos. Taigi pagal Konvencijos 10 straipsnį saviraiškos laisvei taikomos tam tikros išimtys.

*Dėl Seimo nario Žygimanto Pavilionio pasisakymų vertinimo*

Nagrinėjamos bylos atveju, 2019 m. birželio 27 d. Lietuvos Respublikos Seime svarstant Seimo nutarimo ,,Dėl valstybės pripažinimo suteikimo Senovės baltų religinei bendrijai ,,Romuva“ projektą Nr. XIIIP-2016(2), Seimo narys Žygimantas Pavilionis padarė tokį pareiškimą: ,,<...> Ne­už­mirš­ki­me, kad Ru­si­jos KGB nuo­sek­liai nuo so­vie­ti­nių lai­kų da­rė vis­ką, kad pa­go­ny­bė Lie­tu­vo­je su­stip­rė­tų. Pa­skai­ty­ki­te A. Du­gi­no raš­tus. Jis aiš­kiai įvar­di­na, kad krikš­čio­ny­bė yra vie­nas iš tų ak­me­nų, ku­riuos rei­kė­tų Lie­tu­vo­je su­nai­kin­ti, tai bu­vo ir par­ti­za­ni­nio ju­dė­ji­mo at­ra­ma. To­dėl aš ma­nau, kad, no­rė­da­mi ar ne­no­rė­da­mi, są­mo­nin­gai ar ne­są­mo­nin­gai, šiuo me­tu tie, ku­rie tei­kia šį Pro­jek­tą, tie­siog vyk­do Krem­liaus in­struk­ci­ją. Vyk­do­te tai, apie ką A. Du­gi­nas ra­šė sa­vo kny­go­se la­bai stam­biu šrif­tu. Taip pat pa­gal­vo­ki­te apie mū­sų san­ty­kius su Len­ki­ja. Ne­tru­kus vi­si va­žiuo­si­me Liub­li­no uni­ją mi­nė­ti. Pa­gal­vo­ki­te apie tai, kaip bū­tu­mė­te pa­žiū­rė­ję Po­pie­žiui į akis, nes ban­dė­te šį įsta­ty­mą prieš me­tus pri­im­ti, bet, ma­tyt, su­si­gė­do­te. Pa­gal­vo­ki­te apie tuos ge­o­po­li­ti­nius as­pek­tus, ku­rie tik­rai bus pa­nau­do­ti. Mes bū­si­me iš­juok­ti vi­sa­me krikš­čio­niš­ka­me pa­sau­ly­je, nes mes, aiš­ku, bū­si­me uni­ka­lūs tuo. Taip pat pa­gal­vo­ki­te apie bū­si­mą Kon­sti­tu­ci­nio Teis­mo by­lą, ku­riai, aš ma­nau, tik­rai su­rink­si­me pa­ra­šus, nes tas nuo­sta­tas, ku­rias mi­nė­jo My­ko­las, jūs aki­vaiz­džiai pa­žei­džia­te“.

Seimo nutarimo ,,Dėl valstybės pripažinimo suteikimo Senovės baltų religinei bendrijai ,,Romuva“ projektu Nr. XIIIP-2016(2) buvo siekiama valstybės pripažinimo bendrijai “Romuva”. Valstybės pripažinimas bendrijai reikštų, kad būtų galima rengti tikybos pamokas senovės baltų religijos pagrindu švietimo įstaigose, taip pat šios religijos dvasininkai įgytų socialines garantijas, kaip ir kitų valstybės pripažintų religijų dvasininkai.

Nagrinėjamos bylos kontekste teismas pažymi, kad istorijos faktų vertinimas ir jų interpretavimo aspektai nėra nagrinėjimo teisme dalykas. Šioje byloje svarbus teisinis vertinimas, ar įsikišimas į pareiškėjo Žygimanto Pavilionio teisę naudotis saviraiškos laisve dėl jo pareiškime išsakytų teiginių yra būtinas demokratinėje visuomenėje.

Pareiškėjas teismo posėdžio metu paaiškino, jog savo pasisakyme jis kalbėjo apie geopolitinį kontekstą, o minėdamas asmenis, kurie teikė šį Projektą, t. y. iniciatorius, jis turėjo omenyje “Seimo narius, kurie inicijavo projektą, t. y. V. Simuliką ir kitus, kurie netiesiogiai, gal pasąmoningai atitiko Kremliaus skiepijamą ideologiją mūsų regione”. Pažymėjo, jog bendrija “Romuva” neturi įstatymo iniciatyvos galios, savo pasisakyme jis jokių sąsajų su bendrija “Romuva” nepadarė ir bendrijos “Romuva” neminėjo.

Teismas pažymi, kad pareiškėjo paaiškinime pateiktame, Seimo Etikos ir procedūrų komisijos pirmininkui, yra nurodyta, kad “Savo pasisakyme kalbėdamas apie Rusijos politiką galimai atitinkančią “Romuvos” antikatalikišką kryptį rėmiausi <…>”, “Savo priešiškumo katalikybei neslepia ir patys “Romuvos” ideologai, besiskelbiantys esantys vienintelė tikrai lietuviška “religija”, “Savo pasisakyme Seime bandžiau kaip tik ir atkreipti dėmesį ir šią ideologinę “Romuvos” kryptį, kuri sutampa su ilgamete Rusijos politika regione*.* Priešiškumas krikščionybei, lietuviško patriotizmo monopolizavimas po pseudobaltų tikėjimo vėliava pasitarnauja tiems, kas jau nuo sovietinių laikų bandė atskirti, supriešinti krikščionybę su lietuvių tauta, atitinkamai ir atskirti Lietuvą nuo Vakarų pasaulio, kas atitinka visas klasikines Kremliaus instrukcijas.“ Taigi, iš pareiškėjo paaiškinime nurodytų pacituotų teiginių yra aiškiai matyti, kad pats pareiškėjas pripažino, jog savo pasisakyme jis kalbėjo būtent apie bendriją “Romuva”.

Teismui pateiktame skunde pareiškėjas nurodė, jog pasisakydamas norėjo atkreipti visuomenės bei Seimo narių dėmesį į „*ideologinę Romuvos bei naujųjų pagonių kryptį, sutampančią su ilgamete Rusijos politika regione”,* tačiau toliau savo skunde nurodo, jog pasisakydamas neminėjo bendrijos „Romuva“ vardo, o kalbėjo bendrai apie pagonybę, išsakė tik savo nuomonę: “Taip pat paskelbto teksto turinys neabejotinai leidžia daryti išvadą, jog Pareiškėjas apie pagonybę kalbėjo apskritai, jo kalboje Romuva net neminima. Iš kalbos yra aišku, jog Seimo narys tik siūlo, bet nereikalauja, neverčia atkreipti dėmesį į kito Seimo nario M. Majausko išsakytus argumentus. Teiginį, jog ,,Rusijos KGB nuosekliai darė viską, kad pagonybė sustiprėtų“, jis siūlė įsivertinti skaitant A. Dugino raštus, t. y. iškart ir viešai nurodė, kodėl jam susiformavo tokia išvada. Akcentuotina, kad Seimo narys pabrėžė, jog jo teiginys, kad ,,tie, kurie teikia Projektą, vykdo Kremliaus instrukciją“, yra jo nuomonė. Be to, dar kartą jis akcentavo, jog būtent A. Duginas apie tokias ,,instrukcijas“ rašė savo knygose. Pasakymas ,,stambiu šriftu“ reiškia hiperbolę, alegoriją, kuri turėtų būti suprantama, jog Putino ideologas dažnai ir reikšmingai plėtojo idėją sunaikinti krikščionybę Lietuvoje. Be to, Seimo narys diskretiškai pabrėžė, jog jis nežino, ar Projekto rengėjai sąmoningai ir norėdami teikia šį Projektą, todėl neatmestina, kad tai vyksta nesąmoningai ir nenorint prisidėti prie A. Dugino ,,instrukcijos“. Toliau kalboje Seimo narys, vėl visiškai neminėdamas nei Romuvos, nei jokių kitų senovės baltų religijos asmenų, siūlė pagalvoti apie santykius su Lenkija, apie geopolitinius aspektus, būsimą Konstitucinio Teismo bylą, t. y. sakė tipinę politikui kalbą, ragino susirūpinti apie Lietuvos įvaizdį krikščioniškame pasaulyje.” Taigi, teismo vertinimu, skunde pareiškėjas nurodė vienas kitam prieštaraujančius teiginius, nes iš pradžių teigė, kad savo pasisakyme kalbėjo apie bendriją “Romuva”, o vėliau jau teigė, kad ginčo pasisakymu tik išreiškė savo nuomonę ir kalbėjo ne konkrečiai apie bendriją “Romuva”, o apie pagonybę apskritai.

Tuo tarpu, kaip minėta aukščiau, teismo posėdžio metu pareiškėjas iškėlė naują savo pasisakymo vertinimo versiją, nurodydamas, jog savo pasisakyme jis bendrijos “Romuva” neminėjo ir jokių sąsajų su bendrija “Romuva” nedarė, o kalbėjo apie geopolitinį kontekstą, minėdamas asmenis, kurie teikė šį Projektą, t. y. iniciatorius, jis turėjo omenyje “Seimo narius, kurie inicijavo projektą, t. y. V. Simuliką ir kitus, kurie netiesiogiai, gal pasąmoningai atitiko Kremliaus skiepijamą ideologiją mūsų regione”.

Teismo vertinimu, minėta pareiškėjo versija dėl pasisakymo, kur jis teigia, kad minėdamas asmenis, kurie teikė šį Projektą, jis turėjo omenyje Seimo narius, o ne bendriją “Romuva”, atsižvelgus į tai, kad pareiškėjo pasisakymas buvo padarytas svarstant Seimo nutarimo „Dėl valstybės pripažinimo suteikimo Senovės baltų religinei bendrijai „Romuva“ projektą Nr. XIIIP-2016(2), bei įvertinus pareiškėjo pasisakymo visumą, prieš tai išsakytų teiginių ir vėliau sekusių teiginių tarpusavio ryšį, nesudaro minties vientisumo, sąsajumo ir nuoseklumo. Pažymėtina, kad ir pats pareiškėjas teismo posėdžio metu negalėjo aiškiai paaiškinti, kodėl pasikeitė jo paaiškinime ar skunde nurodyta versija dėl Projekto teikėjo ir kaip būtų galima susieti krikščionybės ir pagonybės priešpriešą ar A. Dugino raštuose išdėstytą teoriją su Seimo nario V. Simuliko ar kitų Seimo narių iniciatyva dėl Projekto teikimo.

Taigi, teismas pareiškėjo teismo posėdžio metu iškeltą versiją, jog savo pasisakyme nurodydamas: „To­dėl aš ma­nau, kad, no­rė­da­mi ar ne­no­rė­da­mi, są­mo­nin­gai ar ne­są­mo­nin­gai, šiuo me­tu tie, ku­rie tei­kia šį Pro­jek­tą, tie­siog vyk­do Krem­liaus in­struk­ci­ją” minėdamas asmenis, kurie teikė šį projektą, t. y. iniciatorius, jis turėjo omenyje “Seimo narius, kurie inicijavo Projektą, t. y. V. Simuliką ir kitus, kurie netiesiogiai gal pasąmoningai atitiko Kremliaus skiepijamą ideologiją mūsų regione”, vertina tik kaip gynybinę pareiškėjo versiją.

Teismo vertinimu, minėta ankščiau padaryta išvada ir faktas, jog Seimo narys pasisakė svarstant Seimo nutarimo „Dėl valstybės pripažinimo suteikimo Senovės baltų religinei bendrijai „Romuva“ projektą Nr. XIIIP-2016(2), taip pat tai, kad bendrijai „Romuva“ priklausantys asmenys išpažįsta senovės baltų tikėjimą (pagonybę), leidžia teigti, jog Seimo nario pasisakymas yra susijęs su bendrija „Romuva“.

Šią teismo konstatuotą faktinę aplinkybę patvirtina ir tai, jog pareiškėjas, naudodamasis savo Seimo nario statusu ir atitinkamai – turimomis galimybėmis, 2019 m. rugsėjo 11 d. Lietuvos Respublikos Seimo interneto svetainėje paskelbė pranešimą žiniasklaidai, kuriame dar kartą nurodė, esą bendrijos “Romuva” veikla „galimai atitinka Putino ideologų politiką“, „galimai atitinka šiuos Rusijos tikslus“.

Tačiau teismas atkreipia dėmesį į tai, kad, svarstant klausimą dėl Seimo nutarimo ,,Dėl valstybės pripažinimo suteikimo Senovės baltų religinei bendrijai ,,Romuva“ projekto Nr. XIIIP-2016(2), jokių oficialių duomenų dėl bendrijos “Romuva” sąsajų su Kremliumi iš Valstybės saugumo departamento bei Seimo Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto nebuvo gauta. Kaip pagrįstai nurodyta Komisijos Išvadoje, Sovietų Sąjungos valdžios požiūris į Lietuvos Katalikų bažnyčią buvo neigiamas. Tačiau senovės baltų tikėjimas, skirtingai nei teigė pareiškėjas, nebuvo puoselėjamas ir stiprinamas. Teismas pažymi, kad byloje nustatyta, jog 2018 m. birželio 27 d. Seimo Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas (toliau – ir SNSGK) svarstydamas Projektą papildomo komiteto teisėmis priėmė išvadą, kurioje buvo pritarta Projektui, t. y. pritarė, kad bendrijai “Romuva” būtų suteiktas valstybės pripažinimas, o visuomenės informavimo priemonėse buvo paskelbta, kad SNSGK negavo duomenų, jog bendrija “Romuva” keltų grėsmę valstybei. Taip pat nustatyta, kad 2013 m. buvęs bendrijos “Romuva” krivis J. Trinkūnas Lietuvos Respublikos Prezidentės Dalios Grybauskaitės buvo apdovanotas Gedimino ordino Riterio kryžiumi už “aktyvų antitarybinės agitacijos ir kraštotyrinės veiklos organizavimą bei vykdymą ir pogrindinės religinės bei tautinės literatūros platinimą“.

Iš Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centro 2019 m. lapkričio 15 d. pažymos “Dėl Jono Trinkūno veiklos matyti, kad sovietmečiu jis buvo persekiojamas valdžios, tardomas KGB, jam buvo uždrausta vykdyti mokslinį darbą. Iš prie minėto rašto pridėto archyvinio dokumento (Spalio revoliucijos raudonosios vėliavos ordinų F. Dzeržinskio vardo aukštosios TSRS KGB mokyklos išleistas vadovėlis praktikams “Lietuvių nacionalistų kenkėjiška veikla ir kova su ja”, Maskva, 1986 m.) matyti, jog sovietų valdžios požiūris į Lietuvos šviesuomenės atstovų veiklą, kuri buvo nukreipta puoselėti tautos tradicijas, autentišką liaudies kūrybą, gaivinti ir skleisti dvasinį-etninį paveldą, istorinę atmintį, buvo neigiama, jų veikla vadinta “kenkėjiška”.

Minėtas aplinkybes patvirtino ir teismo posėdžio metu apklausti liudytojai Teresė Birutė Burauskaitė, Nijolė Balčiūnienė, Rimantas Matulis, kurie nurodė, jog bendrija “Romuva” užsiėmė ir užsiima senųjų tradicijų ir senovės baltų religijos puoselėjimo veikla, kad dėl savo priklausymo bendrijai ir veiklos bei religinių pažiūrų esant sovietinei santvarkai “romuviečiai” buvo persekiojami, tardomi KGB, kad “romuviečiai”, priešingai nei teigia pareiškėjas, nekonfrontavo su krikščionybe, o bendradarbiavo su “Katalikų kronika” ir priešinosi sovietinei santvarkai.

Todėl, teismo vertinimu, pareiškėjo pasisakymas “Ne­už­mirš­ki­me, kad Ru­si­jos KGB nuo­sek­liai nuo so­vie­ti­nių lai­kų da­rė vis­ką, kad pa­go­ny­bė Lie­tu­vo­je su­stip­rė­tų. Pa­skai­ty­ki­te A. Du­gi­no raš­tus. Jis aiš­kiai įvar­di­na, kad krikš­čio­ny­bė yra vie­nas iš tų ak­me­nų, ku­riuos rei­kė­tų Lie­tu­vo­je su­nai­kin­ti, tai bu­vo ir par­ti­za­ni­nio ju­dė­ji­mo at­ra­ma. To­dėl aš ma­nau, kad, no­rė­da­mi ar ne­no­rė­da­mi, są­mo­nin­gai ar ne­są­mo­nin­gai, šiuo me­tu tie, ku­rie tei­kia šį pro­jek­tą, tie­siog vyk­do Krem­liaus in­struk­ci­ją. Vyk­do­te tai, apie ką A. Du­gi­nas ra­šė sa­vo kny­go­se la­bai stam­biu šrif­tu” pasižymi tiesioginiais vertinimais, kuriuose senovės baltų religinės bendrijos “Romuva” veikla yra tiesiogiai siejama su Kremliaus politika, o tai neatitinka objektyvios tiesos.

Teismo vertinimu, pareiškėjo pasirinktas pasisakymo apie bendriją “Romuva” būdas pasižymi pabrėžtinai neigiamu, įžeidžiančiu atspalviu ir nėra panašus į diskusinį skleidžiamos informacijos pobūdį. Tuo tarpu Europos Žmogaus Teisių Teismas, aiškindamas Konvencijos 10  straipsnio, įtvirtinančio teisę į saviraiškos laisvę, apimančią tiek asmens teisę skleisti informaciją, tiek visuomenės teisę ją gauti, turinį, yra nurodęs, kad teisė skleisti informaciją ir idėjas apima ne tik teisę skleisti neutralią informaciją ir idėjas, kurios yra palankios ir neįžeidžiančios, bet ir informaciją, kuri yra šokiruojanti, erzinanti ar trikdanti visuomenę ar jos dalį. Tačiau saviraiškos laisvė nėra absoliuti, ja besinaudojantys asmenys privalo elgtis sąžiningai „informacijos adresato“ atžvilgiu, siekti pateikti tikslią ir patikimą informaciją, laikytis etikos normų (pvz., sprendimai bylose Steel and Morris v. United Kingdom, no.68416/01, judgment of 15 February 2005, par. 87; Flux v. Moldova (No.6), no. 2282/04, judgement of 29 July 2008, par. 26*).* Iš EŽTT plėtojamos jurisprudencijos matyti, kad demokratinėje visuomenėje leistinos kritikos ribos, netgi diskutuojant svarbiais bendrojo intereso klausimais, priklauso nuo poreikio gerbti kitų asmenų reputaciją ir teises, vengiant įžeidžiamojo pobūdžio formuluočių (žr., Constantinescu v. Romania, no. 28871/95, judgement of 27 June 2000).

Teismo vertinimu, tokiems pareiškėjo pareiškimams akivaizdžiai trūksta faktinio pagrindo, jie išsakyti peržengiant žodžio laisvės ribas. Tokiam vertinimui pagal suformuotą teismų praktiką turi būti pateikti proporcingai svarūs faktiniai įrodymai. Pateikiant šiuos pareiškimus nesiremiama jokiais tokiems teiginiams patvirtinti skirtais šaltiniais, tik abstrakčiai nurodoma, jog pareiškimas daromas remiantis A. Dugino raštais, kuriuose iš esmės, kaip nurodė ir pats pareiškėjas, yra plėtojama ideologija, kuri propaguoja neopagoniško judėjimo skatinimą kaip atitinkantį Rusijos interesus, tačiau nevertinama senovės baltų religinės bendrijos “Romuva” veikla.

Teismo posėdžio metu pareiškėjas nurodė, jog jo pasisakymas buvo pagrįstas jo paties tyrinėjimais ir į bylą pateiktomis ekspertų prof. dr. V. Ališausko, doc. dr. N. Putinaitės išvadomis, politikos apžvalgininko M. Laurinavičiaus išvada, kurios pateiktos į bylą atsakant į pareiškėjo atstovės paklausimus dėl pareiškėjo pasisakyme išdėstytos nuomonės. Teismas, įvertinęs minėtų ekspertų išvadas pažymi, kad jose vėl tiesiogiai nevertinama senovės baltų religinės bendrijos “Romuva” buvusi ar esanti veikla, o kalbama apie A. Dugino politinę filosofiją, kuri remiasi kova prieš “Vakarų krikščionybę” (taip jis vadina katalikybę) (M. Laurinavičiaus išvada), nurodoma, kad sovietinė propaganda ir politika naudojo pagoniškosios Lietuvos istorinius įvaizdžius vykdant Lietuvos ateizavimo politiką, ir nors pagonybės naratyvo ir elemento naudojimas ateizacijos politikoje nereiškė, kad sovietų valdžia propagavo pagoniškąjį tikėjimą, tačiau pagoniškieji elementai buvo įdarbinti “minkštajai galiai”, kuri buvo nukreipta kovai prieš Katalikų bažnyčios įtaką visuomenei (doc. dr. N. Putinaitės išvada). Tačiau, kaip savo išvadoje pažymėjo prof. Vytautas Ališauskas, “Kalbant apie neopagoniškąjį ir etnografinį judėjimą tiek okupuotoje, tiek nepriklausomoje Lietuvoje, negalima išleisti iš akių, kad jis nebuvo ir nėra centralizuotas, unifikuotas, organizuotas. Skirtingų doktrinų ir skirtingų praktikų besilaikančios arba skirtingų lyderių vadovaujamos grupės niekada nesudarė ir nesudaro vientiso darinio, tad jokių teiginių apie šį judėjimą negalima laikyti taikytais visoms jo grupėms ir visiems jo nariams. Jokia grupė negali pretenduoti į atstovavimą visam neopagoniškam judėjimui.” Taigi, teismas prieina prie išvados, jog nors tarp religijos tyrinėtojų, istorikų, mokslininkų egzistuoja skirtingos nuomonės, ir vieni iš jų pripažįsta, kad pagoniškieji elementai buvo naudojami siekiant sumenkinti krikščionybės ir Katalikų Bažnyčios įtaką, tačiau objektyviai pagrįstų duomenų, jog būtent bendrijos “Romuva” veikla buvo ar yra nukreipta prieš krikščionybę ar bendrijos “Romuva” veikla buvo ar yra susijusi su Kremliaus (t. y. Rusijos) vykdoma politika, į bylą nėra pateikta.

Taigi, teismo vertinimu, tokiu pareiškėjo pasisakymu yra paneigiama teisinė tikrovė, skleidžiami teisinei tikrovei priešingi ir dezinformuojantys teiginiai. Pareiškėjo pareiškimai yra be teisėto faktinio pagrindimo. Nurodytos teisinės tikrovės kontekste pareiškėjas nepaisė sąžiningumo principo, iškreipė faktus, nepateikė tikslios bei patikimos informacijos, todėl 2019  m. rugsėjo 11 d. išvados Nr. 101-I-13 ,,Dėl Seimo nario Žygimanto Pavilionio pasisakymų“ dalis, kurioje konstatuota, jog Seimo narys Žygimantas Pavilionis pažeidė Valstybės politikų elgesio kodekso 4 straipsnyje nustatytus pagarbos žmogui ir valstybei, teisingumo, padorumo ir pavyzdingumo principus, teisėta ir pagrįsta.

Dėl konkrečių interesų ar teisių, kurios buvo paveiktos padarytu pasisakymu, pažymėtina, jog teismas sutinka su Išvadoje prieita išvada, jog atsižvelgiant į faktą, kad dauguma Lietuvos gyventojų neigiamai vertina Rusijos vadovo V. Putino režimą, pareiškėjo pasisakyme nurodytas bendrijos “Romuva” sąsajų su Kremliumi implikavimas gali skatinti priešiškumą šios religinės bendrijos atžvilgiu ir tai negali būti vertinama tik kaip agresyvi bendrijos “Romuva” kritika.

Vertinant pareiškimų poveikį, būtina įvertinti tai, kad pareiškėjas yra žymus politikas, Seimo narys, Užsienio reikalų komiteto narys, Europos reikalų komiteto pirmininko pavaduotojas, įvairių komisijų ir pakomitečių narys. Todėl akivaizdu, kad jo skleidžiama informacija visais atvejais yra vertinama rimtai, didelė visuomenės dalis priima ją ne kaip abejotiną, o priešingai – vertina ją kaip tiesą. Be to, kaip nurodyta Išvadoje ir kaip pažymėjo pats pareiškėjas, jis yra apgynęs disertaciją religijos tema, todėl galima pagrįstai teigti, jog aptariamą temą išmano ir yra įsigilinęs, atitinkamai jam turėjo būti žinomi faktai apie senovės baltų tikėjimo bendriją “Romuva” ir jos veiklą sovietmečiu ir dabar.

Akcentuotina ir tai, jog Seimo nariams yra keliami aukštesni veiklos, atsakomybės, etikos ir profesionalumo standartai. Tiek iš Seimo nario priesaikos, tiek iš Kodekso kylantys reikalavimai sąžiningai eiti savo pareigas ir laikytis aukščiausių elgesio standartų, vengti situacijų, galinčių paveikti sprendimų, kurie sukeltų visuomenėje abejonę, priėmimą, reiškia, jog Seimo narys turi būti gerai informuotas ir priimdamas sprendimus žinoti visą sprendžiamo klausimo kontekstą bei neapsiriboti vien selektyviais bei vienpusiškais duomenimis.

Kaip jau minėta ankščiau, laisvė turėti įsitikinimus negali būti ribojama, tačiau laivė reikšti įsitikinimus nėra absoliuti ir ji gali būti apribojama, kai jos reiškimas yra nesuderinamas su bet kokiais teisei priešingais veiksmais. Teismo vertinimu, Seimo nario statusas šiuo atveju negali pateisinti Konstitucijoje ir Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijoje įtvirtintų saviraiškos laisvės įpareigojimų nepaisymo.

Vertindamas, ar nagrinėjamas ribojimas proporcingas siekiamiems tikslams ir ar argumentai, kuriais rėmėsi Komisija priimdama ginčijamą Išvadą yra pakankami, teismas konstatuoja, jog šiuo atveju, kai Seimo nario pasisakymu paskleidžiama tikrovės neatitinkanti informacija, esą bendrijos “Romuva” veikla susijusi su Kremliaus politika, tai neabejotinai skatina visuomenės priešiškumą bendrijos “Romuva” atžvilgiu ir tai vertintina kaip pakankamos priežastys konstatuoti Kodekso 4 straipsnio 1 dalies 1, 2, 5 ir 6 punktuose įtvirtintų elgesio principų, kuriais viešajame gyvenime privalo vadovautis valstybės politikai, pažeidimą. Pažymėtina, jog Kodekso 4 straipsnio 1 dalies 1, 2, 5, 6 punktuose yra įtvirtinti pagarbos žmogui ir valstybei, padorumo, pavyzdingumo, teisingumo principai. Atsižvelgiant į Seimo nario statusą, į jo pasisakymų pobūdį ir išreiškimo būdą bei sukeltas pasekmes, teismo vertinimu, Komisijos priimtoje Išvadoje padaryta apibendrinamoji nuomonė, jog tokiais pasisakymais pareiškėjas pažeidė Kodekse įtvirtintus paminėtus principus yra proporcinga saviraiškos laisvės ribojimo priemonė.

Atsižvelgus į imperatyvius valstybės politikams taikomus principus akivaizdu, kad pareiškėjas juos pažeidė, t. y. pateikė tikrovės neatitinkančias žinias, neįvertinęs atsakomybės ir galimų tokios informacijos paskleidimo pasekmių bendrijai “Romuva”. Neabejotina, kad pareiškėjas tokią informaciją 2019 m. birželio 27 d. Seimo plenariniame posėdyje paskleidė sąmoningai, siekdamas padaryti žalą bendrijos “Romuva” reputacijai ir pakirsti pasitikėjimą šia religine bendrija visuomenės akyse.

Teismas, atsižvelgęs į šioje byloje nustatytų aplinkybių ir išdėstytų argumentų visumą, vertina, kad pareiškėjas Seimo narys Žygimantas Pavilionis Lietuvos Respublikos Seime 2019 m. birželio 27 d. svarstant Seimo nutarimo ,,Dėl valstybės pripažinimo suteikimo Senovės baltų religinei bendrijai ,,Romuva“ projektą Nr. XIIIP-2016(2) viešai pasisakydamas, jog bendrijos “Romuva” veikla tiesiogiai susijusi su Kremliaus politika paskleidė tikrovės neatitinkančią informaciją apie bendriją “Romuva”, tuo pažeisdamas Valstybės politikų elgesio kodekso 4 straipsnyje nustatytus pagarbos žmogui ir valstybei, teisingumo, padorumo ir pavyzdingumo principus, todėl Lietuvos Respublikos Seimo Etikos ir procedūrų komisijos 2019  m. rugsėjo 11 d. išvados Nr. 101-I-13 ,,Dėl Seimo nario Žygimanto Pavilionio pasisakymų“ 1 punktas, kuriame konstatuota, jog Seimo narys Žygimantas Pavilionis pažeidė Valstybės politikų elgesio kodekso 4 straipsnyje nustatytus pagarbos žmogui ir valstybei, teisingumo, padorumo ir pavyzdingumo principus, vertintinas kaip teisėtas ir pagrįstas, jo naikinti nėra pagrindo.

*Dėl pareiškėjo nurodytų procedūrinių pažeidimų vertinimo*

Pareiškėjas skunde nurodo, jog Komisija 2019 m. liepos 25 d. raštu Nr. V-2019-3848 informavo pareiškėją apie pradėtą jo elgesio tyrimą Statuto 78 straipsnio 3 dalies pagrindu, t. y. jeigu tiriant Seimo nario veiklą kyla įtarimų, kad Seimo narys galimai šiurkščiai pažeidė Konstituciją ir (ar) sulaužė priesaiką, Etikos ir procedūrų komisija ne mažesne kaip 4/5 visų komisijos narių balsų dauguma siūlo Seimui pradėti Seimo nariui apkaltos procesą, nors Išvada priimta ne dėl apkaltos proceso pradėjimo. Atsakovė nurodė, jog taip nutiko dėl spausdinimo klaidos.

Teismas konstatuoja, jog pagal Kodekso 7 straipsnio 10 dalį, Komisija per 3 dienas nuo tyrimo pradžios surašo laisvos formos pranešimą, kuriuo informuoja valstybės politiką apie pradėtą jo elgesio tyrimą, jo teises, pateikia turimus duomenis apie padarytą pažeidimą ir prašo valstybės politiko iki šiame pranešime nurodytos datos pateikti rašytinį paaiškinimą. Komisija šį pranešimą valstybės politikui įteikia asmeniškai arba išsiunčia paštu. Bylos duomenimis nustatyta, kad toks pranešimas pareiškėjui buvo išsiųstas 2019 m. liepos 25 d. raštu Nr. V-2019-3848, jame nurodant, jog tyrimas pareiškėjo atžvilgiu buvo pradėtas pagal Seimo statuto 78  straipsnio 3 dalį.

Teismas pažymi, kad pačiame pranešime yra nurodyta, jog jis yra dėl Seimo Etikos ir procedūrų komisijoje pradėto tyrimo dėl senovės baltų religinės bendrijos “Romuva“ kreipimosi dėl pareiškėjo pasisakymų. Prie minėto pranešimo buvo pridėtas ir pats bendrijos „Romuva“ kreipimasis, kuriame nurodyta „Remdamiesi Lietuvos Respublikos Seimo Statuto 78 str. 1 d., 2, 3 ir 8 punktais, prašome išnagrinėti neetišką Seimo nario Žygimanto Pavilionio š. m. birželio 27  d. užsipuolimą prieš Senovės baltų religinę bendriją „Romuva“ (toliau visur – ir Romuva), kai jis išplatino tikrovės neatitinkančius teiginius apie Romuvą ir iš Seimo tribūnos skelbė niekuo nepagrįstus kaltinimus, kurie galėjo įtakoti ir balsavimą Seime“. Be to, ir iš pareiškėjo Žygimanto Pavilionio pateikto Seimo Etikos ir procedūrų komisijos pirmininkui paaiškinimo bei jame išdėstytų argumentų dėl bendrijos „Romuva“ kreipimosi ir pradėto tyrimo matyti, jog pareiškėjas suprato, kokiu pagrindu ir dėl ko, t. y. kad dėl etikos normų pažeidimo, jo atžvilgiu yra pradėtas tyrimas.

Teismas taip pat nustatė, kad atliekant tyrimą nebuvo svarstoma pareiškėjo apkaltos galimybė ar galimas Konstitucijos pažeidimas, o minėtame pranešime klaidingos straipsnio dalies nurodymas nesukliudė pareiškėjui tinkamai pasinaudoti savo teise ir pateikti Komisijai paaiškinimą dėl pradėto tyrimo, suprantant, dėl kokių veiksmų ir kokiu pagrindu tyrimas yra pradėtas, todėl teismo vertinimu, šiuo formaliu pažeidimu nebuvo apribota pareiškėjo galimybė gintis nuo etikos pažeidimo, nebuvo pažeista jo teisė būti išklausytam ir šis pažeidimas nelaikytinas esminiu.

Pareiškėjas teigia, kad Komisija bendrijos “Romuva” atstovės skundą tyrė ilgiau nei 30  dienų ir nepratęsė tyrimo termino, tokiais savo veiksmais pažeisdama Darbo tvarkos taisyklių 26 punktą.

Teismas pažymi, kad pagal Darbo tvarkos taisyklių, priimtų 2012 m. gruodžio 12 d. (2017 m. rugsėjo 13 d. redakcija), 26 punktą, į tyrimo laiką neįskaičiuojamas politiko laikinojo nedarbingumo laikas, laikas, kai jis yra išvykęs į komandiruotę, bei laikas tarp Seimo sesijų. Įvertinęs tai, kad tyrimas pagal bendrijos „Romuva“ skundą buvo pradėtas 2019 m. liepos 24 d., 2019 m. liepos 25 d. pareiškėjui buvo išsiųstas pranešimas apie pradėtą tyrimą ir buvo paprašyta iki 2019 m. rugpjūčio 26 d. pateikti paaiškinimą, Seimo pavasario plenarinė sesija baigėsi 2019  m. liepos 25 d., 2019 m. rugpjūčio 20 d. - 2019 m. rugpjūčio 22 d. vyko Seimo neeilinė sesija, 2019 m. rugsėjo 10 d. prasidėjo Seimo rudens sesija, o Komisijos Išvada buvo priimta 2019 m. rugsėjo 11 d, teismas pareiškėjo argumentą, kad Komisija atlikdama tyrimą pažeidė nustatytą vieno mėnesio tyrimo laikotarpį, atmeta kaip nepagrįstą.

Pareiškėjas skunde, be kita ko, nurodo, kad Išvadoje nurodoma, jog posėdyje dalyvavo 8  Komisijos nariai, pateiktame Komisijos 2019 m. rugsėjo 11 d. posėdžio dalyvių sąraše yra 9  komisijos narių parašai, tačiau Išvadoje taip pat nurodoma, jog balsavo tik 7 nariai, todėl neaišku, kuo remiantis vienas ar net du Seimo nariai nedalyvavo balsavime, kas reiškia, jog Išvada neteisėta.

Atsakovas nurodo, kad iš Komisijos posėdžio protokolo matyti, jog posėdyje dalyvavo ir pasisakė Išvadoje nurodyti Komisijos nariai. Pažymėjo, kad pasitaiko, jog posėdžio metu Komisijos narys laikinai palieka posėdžio salę, taip pat pasitaiko atvejų, kai Komisijos narys dėl tam tikrų priežasčių balsavime nedalyvauja. Todėl galima situacija, kai Išvados projektą svarsto vienas skaičius Komisijos narių, o sprendimo priėmime dalyvauja kitas skaičius Komisijos narių.

Pažymėtina, jog šias atsakovo nurodytas aplinkybes teismo posėdžio metu patvirtino ir pats pareiškėjas nurodydamas, jog iš pradžių posėdyje dalyvavo 8 Komisijos nariai, tačiau po to vienas narys išėjo dar prieš paties pareiškėjo pasisakymą.

Darbo tvarkos taisyklių 33 punkte numatyta, kad Komisijos sprendimai priimami: 33.1  papunktis, visiems pritarus be balsavimo, jeigu nė vienas posėdyje dalyvaujantis Komisijos narys neprieštarauja (bendru sutarimu); 33.2 papunktis, balsuojant posėdyje dalyvaujančių Komisijos narių balsų dauguma bei alternatyviu balsavimu posėdyje dalyvaujančių Komisijos narių balsų dauguma. Balsams pasiskirsčius po lygiai, sprendimą lemia Komisijos pirmininko balsas; 33.3 papunktis, jeigu Komisijos narys reikalauja, dėl jo pasiūlymo turi būti balsuojama. Lietuvos Respublikos Statuto 77 straipsnio 3 dalyje taip pat numatyta, kad Etikos ir procedūrų komisijos sprendimai priimami paprasta posėdyje dalyvaujančių komisijos narių balsų dauguma. Jeigu posėdyje dalyvaujančių komisijos narių balsai pasiskirsto po lygiai, lemia komisijos pirmininko balsas.

Iš Išvados matyti, jog Seimo Etikos ir procedūrų komisijai 2019 m. rugsėjo 11 d. svarstant klausimą dėl Seimo nario Žygimanto Pavilionio pasisakymų dalyvavo 8 komisijos nariai (Antanas Matulas, Aušrinė Norkienė, Andrius Mazuronis, Asta Kubilienė, Aušra Papirtienė, Virgilijus Poderys, Dovilė Šakalienė, Kazys Starkevičius), tačiau iš balsavimo rezultatų (už – 4, prieš – 2, susilaikė – 1) matyti, jog balsavo, 7 Komisijos nariai. Aplinkybę, jog svarstant klausimą dėl etikos pažeidimo posėdyje dalyvavo 8 Komisijos nariai, tačiau po to vienas narys išėjo dar prieš paties pareiškėjo pasisakymą, teismo posėdžio metu patvirtino ir pats pareiškėjas. Teismas pažymi, kad Darbo tvarkos taisyklių 13 punkte nurodyta, jog Komisijos posėdžiai ir posėdžiuose priimti sprendimai yra teisėti, kai posėdyje dalyvauja daugiau kaip pusė visų Komisijos narių. Įvertinus tai, kad ginčijama Išvada buvo priimta balsavus 7 Komisijos nariams iš 11 Komisijos narių, teismas konstatuoja, jog nustatytas procedūrinis pažeidimas yra neesminis, o tiek Komisijos posėdis, tiek posėdyje priimtas sprendimas yra teisėti, nes sprendimą priėmė daugiau kaip pusė visų Komisijos narių, posėdyje svarstant klausimą dėl Seimo nario Žygimanto Pavilionio pasisakymų dalyvaujančių Komisijos narių balsų dauguma.

Be to, pareiškėjas teismo posėdžio metu nurodė, jog Komisijos sprendimas yra politinis, kadangi prieš Komisijos posėdį jis buvo įspėtas, kad Komisijoje valdantieji turi daugumą ir jis bus nubaustas už tai, kad projektas buvo jau du kartus atmestas.

Teismas pažymi, kad vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ir ABTĮ) [3](http://www.infolex.lt/tp/1597916) straipsnio 2 dalimi, teismas nevertina skundžiamo Komisijos sprendimo pagrįstumo politiniu aspektu. Be to, pareiškėjas nepateikė į bylą objektyvių įrodymų, patvirtinančių jo nurodytas aplinkybes, jog Komisijos nariai iš anksto buvo nusprendę dėl balsavimo ir balsavimo rezultatai buvo žinomi dar prieš Komisijos posėdį.

Pareiškėjas taip pat teigia, kad Komisijos sprendime nėra nurodyta jo apskundimo tvarka. Teismas, išanalizavęs Komisijos Išvados turinį, nustatė, kad apskundimo tvarka joje nebuvo nurodyta ir taip buvo pažeistas Kodekso 10 straipsnio nuostatos. Tačiau nustatyto procedūrinio pažeidimo teismas nelaiko esminiu ABTĮ 91 straipsnio 1 dalies 3 punkto taikymo prasme, kadangi nagrinėjamoje byloje teismas nustatė, kad apskundimo tvarkos nenurodymas pareiškėjui nesutrukdė tinkamai ir laiku kreiptis į teismą.

Pareiškėjas pažymi, jog Išvadoje nėra jokių motyvų, kodėl nebuvo atsižvelgta į pareiškėjo pateikto paaiškinimo argumentus, todėl Išvada iš dalies yra nemotyvuota.

Teismas atkreipią dėmesį į tai, kad Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAĮ) 8 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta, kad individualus administracinis aktas turi būti pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, o taikomos poveikio priemonės turi būti motyvuotos. Ši teisės norma LVAT praktikoje siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų reikalavimų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (žr., pvz., LVAT 2008 m. birželio 12 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A756-700/2008, 2009 m. balandžio 2 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A756-422/2009). LVAT šiuo aspektu savo praktikoje taip pat yra išaiškinęs, kad skirtinguose teisiniuose santykiuose priimamų individualių administracinių aktų turinys gali būti skirtingas (pagal apimtį, struktūrą ir pan.). Kiekvienu konkrečiu atveju vertinant individualaus administracinio akto teisėtumą VAĮ 8 straipsnio taikymo aspektu turi būti įvertinama, kokie ir kokia apimtimi yra teisiškai reikšmingi faktai bei kokios konkrečios materialinės teisės normos asmeniui gali sudaryti atitinkamas prielaidas bei sąlygas, kad būtų sukurtos, panaikintos ar pakeistos asmens subjektinės teisės tam tikruose teisiniuose santykiuose (žr., pvz., LVAT 2019 m. gegužės 29 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-899-438/2019).

LVAT laikosi pozicijos, kad VAĮ 8 straipsnio 1 dalimi iš esmės yra siekiama užtikrinti, jog asmeniui, dėl kurio yra priimtas atitinkamas individualus administracinis aktas, būtų žinomi šio akto priėmimo teisinis bei faktinis pagrindai, motyvai. Tuo atveju, kai nėra pagrindo atitinkamą individualų administracinį aktą pripažinti visiškai nemotyvuotu, kiekvienu konkrečiu atveju, spręsdamas dėl tokio akto atitikties pastarosios įstatymo nuostatos reikalavimams, teismas privalo *ad hoc* (lietuviškai esant konkrečiai situacijai) įvertinti, ar nustatyti turinio (teisinio ir faktinio pagrindimo, motyvacijos) trūkumai yra esminiai, sukliudę šio individualaus administracinio akto adresatams suprasti atitinkamų visuomeninių santykių esmę ir turinį, identifikuoti jų teisių, pareigų bei teisėtų interesų pasikeitimą, šio pasikeitimo pagrindus ir apimtį, tinkamai įgyvendinti šiuo aktu suteiktas teises ar (ir) įvykdyti nustatytas pareigas bei įstatymų nustatyta tvarka efektyviai realizuoti teisę į (galimai) pažeistų teisių ir teisėtų interesų gynybą. Šis vertinimas turi būti atliekamas individualaus administracinio akto adresato požiūriu, t. y. būtent to, kuris turi teisę žinoti ir suprasti, dėl kokios priežasties ir kuo remiantis priimtas konkretus sprendimas, be kita ko, atsižvelgiant ir į pastarajam asmeniui žinomas aplinkybes, lėmusias minėtą sprendimą (žr., pvz., LVAT išplėstinės teisėjų kolegijos 2011 m. birželio 27 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A556-336/2011).

Teismas, įvertinęs ginčijamos Išvados turinį ir pareiškėjo skundo argumentus, konstatuoja, kad pareiškėjas galėjo žinoti ir suprasti, dėl kokios priežasties, kokiomis aplinkybėmis ir kuo remiantis buvo priimta ginčijama Išvada. Beje, minėtoje Išvadoje yra įvertinti pareiškėjo teiginiai, nurodyti teisės aktai, padarytos išvados, todėl konstatuoti, kad Išvada išsamumo prasme neatitinka individualiam administraciniam aktui keliamų reikalavimų, teismas neturi pagrindo.

Pareiškėjas skunde nurodo, jog Išvados rezoliucinėje dalyje nurodyta, kad Komisija ją priėmė vadovaudamasi Kodekso 9 straipsnio 1 dalies 3 ir 5 punktų nuostatomis, tačiau minėtieji Kodekso punktai nesuteikia Komisijai kompetencijos įpareigoti Seimo narį artimiausio Seimo plenarinio posėdžio metu paneigti paskleistus žinomai neteisingus duomenis apie bendriją ,,Romuva“. Komisija atsiliepime teigia, jog Kodekso 9 straipsnio 1 dalies 5 punktas nurodo vieną iš galimų Komisijos sprendimų atlikus tyrimą: rekomenduoti viešai atsiprašyti. Komisijos nuomone, paneigdamas neteisingai paskleistus duomenis, politikas viešai pripažįsta savo netinkamą elgesį, padarytą klaidą, todėl tai gali būti prilyginama atsiprašymui. Komisija, priešingai nei teigia pareiškėjas, nenustatė, kad jo pasisakymais buvo pažeistas kreipimosi į Komisiją autoriaus (Romuvos) garbė ir orumas, todėl nebuvo pagrindo rekomenduoti Seimo nariui atsiprašyti.

Teismas pažymi, kad Darbo tvarkos taisyklių 32 punkte numatyta, jog  išnagrinėjusi Seimo narių elgesio klausimus, Komisija gali priimti tokius sprendimus: 32.1 papunktis, konstatuoti, kad Seimo narys nepažeidė Valstybės politikų elgesio kodekse, Seimo statute, Viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatyme ar kituose teisės aktuose nustatytų valstybės politiko elgesio principų ir reikalavimų; 32.2 papunktis konstatuoti, kad Seimo narys pažeidė Valstybės politikų elgesio kodekse, Seimo statute, Viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatyme ar kituose teisės aktuose nustatytus valstybės politiko elgesio principus ir reikalavimus; 32.3 papunktis rekomenduoti Seimo nariui suderinti savo elgesį ar veiklą su Valstybės politikų elgesio kodekse, Seimo statute, Viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatyme ar kituose teisės aktuose nustatytais valstybės politiko elgesio principais ir reikalavimais; 32.4 papunktis rekomenduoti Seimo nariui viešai atsiprašyti; 32.5 papunktis kai įtariama, kad yra nusikalstamos veikos požymių, perduoti medžiagą ikiteisminio tyrimo įstaigoms ar prokuratūrai; 32.6 papunktis jeigu pažeidimas padarytas Seimo posėdžio metu, pasiūlyti Seimui skirti Seimo nariui įspėjimą ir jį įrašyti į Seimo posėdžio protokolą arba pasiūlyti pašalinti Seimo narį iš posėdžių salės.

Kodekso 9 straipsnio 1 dalyje taip pat nurodyta, jog valstybės politiko elgesio tyrimą atlikusi Komisija gali priimti šiuos sprendimus: 1) konstatuoti, kad valstybės politikas nepažeidė šiame kodekse ar institucijos, kurioje jis eina pareigas, veiklą reglamentuojančiuose įstatymuose ar kituose teisės aktuose nustatytų valstybės politiko elgesio principų ar reikalavimų; 2) apsiriboti svarstymu Komisijoje; 3) konstatuoti, kad valstybės politikas pažeidė šiame kodekse ar institucijos, kurioje jis eina pareigas, veiklą reglamentuojančiuose įstatymuose ar kituose teisės aktuose nustatytus valstybės politiko elgesio principus ar reikalavimus; 4) rekomenduoti valstybės politikui suderinti savo elgesį ar veiklą su šiame kodekse ar institucijos, kurioje valstybės politikas eina pareigas, veiklą reglamentuojančiuose įstatymuose ar kituose teisės aktuose nustatytais valstybės politiko elgesio principais ar reikalavimais; 5) rekomenduoti viešai atsiprašyti; 6) įtarus esant nusikalstamos veikos požymių, perduoti medžiagą ikiteisminio tyrimo įstaigoms ar prokuratūrai.

Kaip matyti iš paminėto teisinio reglamentavimo, jame aiškiai ir detaliai reglamentuota, kokius sprendimus Komisija, išnagrinėjusi Seimo narių elgesio klausimus, gali priimti ir jame nenumatyta galimybė įpareigoti Seimo narį paneigti paskleistus žinomai neteisingus duomenis. Todėl, teismo vertinimu, Komisija Išvadoje nurodydama įpareigojimą, kuris nenumatytas Darbo tvarkos taisyklių 32 punkte, Kodekso 9 straipsnio 1 dalyje, peržengė savo kompetencijos ribas, todėl Išvados 2 punktas, kuriuo Seimo narys Žygimantas Pavilionis įpareigotas artimiausio Seimo plenarinio posėdžio metu paneigti paskleistus žinomai neteisingus duomenis apie bendriją „Romuva“ naikintinas.

Proceso dalyviai procesiniuose dokumentuose išdėstė daugiau argumentų, tačiau, teismo nuomone, jie nėra esminiai sprendžiant šią administracinę bylą ir niekaip nekeičia šiame sprendime padarytos išvados, todėl jų teismas nenagrinės. Šiame kontekste paminėtina, kad Europos Žmogaus Teisių Teismo ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje ne kartą pažymėta, jog teismo pareiga pagrįsti priimtą spendimą neturėtų būti suprantama kaip reikalavimas detaliai atsakyti į kiekvieną argumentą (Europos Žmogaus Teisių Teismo 1994-04-19 sprendimas *Van de Hurk* prieš *Olandiją*; 1997-12-19 sprendimas *Helle* prieš *Suomiją*; 2011 m. lapkričio 14 d. LVAT administracinė byla Nr. A261-3555/2011).

*Dėl bylinėjimosi išlaidų*

Pareiškėjo skundas tenkinamas iš dalies, todėl pagal ABTĮ 40 straipsnį proporcingai patenkintai pareiškėjo reikalavimų daliai turi būti atlyginamos ir bylinėjimosi išlaidos. Pareiškėjas prašo atlyginti 1 620,00 Eur bylinėjimosi išlaidų.

Nustatyta, kad pareiškėjo interesams Vilniaus apygardos administraciniame teisme atstovavo advokatė Vilma Eigirdienė.

Atstovavimo išlaidų atlyginimo klausimas sprendžiamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka. CPK 98 straipsnio 1 dalis nustato, kad šaliai, kurios naudai priimtas sprendimas, teismas priteisia iš antrosios šalies išlaidas už advokato ar advokato padėjėjo, dalyvavusių nagrinėjant bylą, pagalbą, taip pat už pagalbą rengiant procesinius dokumentus ir teikiant konsultacijas. CPK 98 straipsnio 2 dalis nustato, jog šalies išlaidos, susijusios su advokato ar advokato padėjėjo pagalba, atsižvelgiant į konkrečios bylos sudėtingumą ir advokato ar advokato padėjėjo darbo ir laiko sąnaudas, yra priteisiamos ne didesnės, kaip yra nustatyta Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2004 m. balandžio 2 d. įsakymu Nr. 1R-85 patvirtintose Rekomendacijose dėl civilinėse bylose priteistino užmokesčio už advokato ar advokato padėjėjo teikiamą teisinę pagalbą (paslaugas) maksimalaus dydžio (toliau – ir Rekomendacijos).

Rekomendacijų 7 punktas įtvirtina, kad rekomenduojami priteistini užmokesčio už advokato civilinėse bylose teikiamas teisines paslaugas maksimalūs dydžiai apskaičiuojami taikant nustatytus koeficientus, kurių pagrindu imamas Lietuvos statistikos departamento skelbiamas užpraėjusio ketvirčio vidutinis mėnesinis bruto darbo užmokestis šalies ūkyje (be individualių įmonių).

Nagrinėjamu atveju pareiškėjo prašymas bei su prašymu pateikti dokumentai patvirtina, jog prašomas priteisti bylinėjimosi išlaidas sudaro tokios išlaidos: 23 Eur žyminis mokestis, 1620,00 Eur už advokato pagalbą teikiant teisines konsultacijas, dokumentų įvertinimą bei skundo teismui parengimą ir pateikimą.

Kadangi pareiškėjo skundas teismui parengtas 2019 m. spalio mėn., išlaidoms už skundo parengimą taikytinas 2019 m. II ketvirčio vidutinis mėnesinis bruto darbo užmokestis šalies ūkyje (be individualių įmonių) – 1289 Eur. Vadovaujantis Rekomendacijų 8.2 punktu, maksimalus užmokestis už skundo parengimą tokiu atveju sudaro 3222,5 Eur (1289,00 Eur x 2,5). Pareiškėjo prašoma priteisti 1620,00 Eur suma neviršija nurodyto maksimumo, todėl gali būti priteista.

Be to, vadovaujantis ABTĮ 40 straipsnio 1 dalimi pareiškėjai priteistinos iš 23 Eur už žyminio mokesčio išlaidos.

Taigi, patenkinus visiškai pareiškėjo skundą pagal Rekomendacijas pareiškėjui galėtų būti priteisiama 1643 Eur (1620 Eur + 23 Eur). Teismas patenkino dalį pareiškėjo reikalavimo panaikinti Lietuvos Respublikos Seimo Etikos ir procedūrų komisijos 2019 m. rugsėjo 11 d. išvadą Nr. 101-I-13 „Dėl Seimo nario Žygimanto Pavilionio pasisakymų“ ir panaikino šios Išvados 2 punktą, kuriuo Seimo narys Žygimantas Pavilionis įpareigotas artimiausio Seimo plenarinio posėdžio metu paneigti paskleistus žinomai neteisingus duomenis apie bendriją „Romuva“, o kitą Lietuvos Respublikos Seimo Etikos ir procedūrų komisijos 2019 m. rugsėjo 11  d. išvados Nr. 101-I-13 „Dėl Seimo nario Žygimanto Pavilionio pasisakymų“ dalį paliko nepakeistą (patenkinta ½ skundo reikalavimo), taigi teismas sprendžia, kad yra pagrindas pareiškėjui priteisti ½ prašomų bylinėjimosi išlaidų, t. y. 821, 50 Eur.

Pažymėtina, kad atsakovė Komisija nėra juridinis asmuo, neturi savarankiško biudžeto. Pagal Seimo statuto 79 straipsnio 1 dalį Seimo veiklą užtikrina ir Seimo narių buities klausimus sprendžia Seimo kanceliarija. Pagal Seimo kanceliarijos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Seimo valdybos 2008 m. spalio 7 d. sprendimu Nr. 2434 (Lietuvos Respublikos Seimo valdybos 2015 m. gruodžio 9 d. sprendimo Nr. SV-S-1303 redakcija), 2 punktą Seimo kanceliarijos paskirtis – padėti Lietuvos Respublikos Seimui įgyvendinti jo funkcijas ir užtikrinti Seimo veiklą, todėl bylinėjimosi išlaidos priteisiamos iš atsakovės Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijos.

Teismas, atsižvelgdamas į nagrinėtos bylos pobūdį, sudėtingumą, konstatuoja, kad nėra pagrindo papildomai mažinti pareiškėjui priteistinos bylinėjimosi išlaidų sumos, todėl iš atsakovės Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijos Žygimantui Pavilioniui iš viso priteistina 821,50 Eur bylinėjimosi išlaidų.

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 40-41 straipsniais, 84, 86–87 straipsniais, 88 straipsnio 2 punktu, 132 straipsnio 1 dalimi ir 133 straipsniu,

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjo Žygimanto Pavilionio skundą tenkinti iš dalies.

Panaikinti Lietuvos Respublikos Seimo Etikos ir procedūrų komisijos 2019 m. rugsėjo 11 d. išvados Nr. 101-I-13 ,,Dėl Seimo nario Žygimanto Pavilionio pasisakymų“ 2 punktą, kuriuo Seimo narys Žygimantas Pavilionis įpareigotas artimiausio Seimo plenarinio posėdžio metu paneigti paskleistus žinomai neteisingus duomenis apie bendriją „Romuva“.

Kitą Lietuvos Respublikos Seimo Etikos ir procedūrų komisijos 2019 m. rugsėjo 11 d. išvados Nr. 101-I-13 ,,Dėl Seimo nario Žygimanto Pavilionio pasisakymų“ dalį palikti nepakeistą.

Priteisti pareiškėjui Žygimantui Pavilioniui iš atsakovės Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijos 821, 50 (aštuonis šimtus dvidešimt vieną eurą ir 50 ct) bylinėjimosi išlaidų.

Sprendimas per trisdešimt kalendorinių dienų nuo jo paskelbimo dienos gali būti skundžiamas apeliacine tvarka Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui, skundą paduodant per Vilniaus apygardos administracinį teismą.

Teisėjos Asta Adamonytė-Šipkauskienė
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