**J. Basanavičiaus laiškas Romos popiežiui**

**APIE LENKŲ KALBĄ LIETUVOS BAŽNYČIOSE**

**PALAIMINTASIS TĖVE!**

Iš visų, Europoje gyvenančių, arijų kilimo tautų paskutiniai priėmė krikščioniškąją tikybą lietuviai, mūsų proseneliai, tačiau ją priėmę, metams bėgant, kaip ir mūsų gadynėje, jie tapo uoliausi katalikiškosios bažnyčios sūnūs.

Rodos jau Lietuvos karaliaus Mindaugo laikais (1242-1263 m.) buvo pradėta pas mus katalikybę skleisti, bet jos oficialus įvedimas, tik liepiant Didžiajam Lietuvos kunigaikščiui Jogailai atliktas, pirmiausia pakrikštijus bajoriją, didžiūnus, o paskui ir lietuvių būrius, į Vilnių suvarius ir palei upę Viliją sustačius, drauge pakrikštijus.

Didysis Lietuvos kunigaikštis, kuris tą krikšto aktą 1387 m. atliko, prieš tai jau lenkų karalaitę Jadvygą vedęs ir jų karaliumi tapęs, dėl suprantamų priežasčių buvo patekęs jų politinėn įtakon, kurią lenkai panaudoti pasiskubino. Didžiojoje Lietuvos Kunigaikštystėje katalikybę įvedant, o lietuvių, krikščioniškai apšviestų, kunigų neturint, naujos tikybos skleidimą lenkų kunigams, lietuvių kalbos nemokantiems, buvo pavesta. Mat, Strijkovskis, Medininkų kanauninkas, kurs savo „Kronikoje“1 tarp kitų ir įvedimo Lietuvon katalikybės aprašymą yra palikęs, apie tai rašė:

„Žiemos pradžioje 1387 m. po Kristaus gimimo, Vladislovas Jogaila Didysis Lietuvos kunigaikštis ir Lenkų karalius, nenorėdamas, kad ir toliau jo tėvynė Lietuva, būtų stabmeldiška, su jauna savo karaliene Jadvyga, išsiruošė į Lietuvą, pasiėmęs Gniezno arkivyskupą Bodzantą ir Krokuvos vyskupą Joną ir nemažai kitų dvasiškių: drauge su juo važiavo du kunigaikščiai – Zemovit‘as iš Mazovijos, Konrad‘as iš Olesniko; Bartošas iš Wišembergo, Poznanės vaivada, pakаmaris (teisėjas) Kristinas iš Kozieglowo, kaštelionai – Sondečko, Mikalojus Ossolinskis, Vislickis, Międzygorz‘o kancleris Zaklika ir karaliaus pakancleris Klemensas iš Moskorzow‘o, pakancleris iš Tarnavo Spitek ir daugelis kitų kunigaikščių ir ponų.

Po pirmosios gavėnios savaitės karalius Jogaila sušaukė Vilniuje Vyriausiąjį seimą, į kurį suvažiavo Lietuvos kunigaikščiai: Skirgaila iš Trakų, Vytautas iš Gardino, Vladimiras iš Kijevo, Dimitrijus Kaributas, broliai karalaičiai iš Naugardo ir daugelis ponų, bajorų ir lietuvių bei žemaičių visuomenė. Tenai visi drauge tarėsi krikščionišką tikybą sustiprinti, o klaidingą stabmeldystę iš šaknimis išrauti, tenai, Vilniuje, kiek tik tuomet stabmeldžių buvo, visi pasikrikštijo. Po to karalius iš krašto į kraštą, iš pavieto į pavietą važinėdamas, visiems žmonėms įsakė į didesnius miestus rinktis ir krikštytis, o kad labiau žmones prie krikšto pritraukti daug balto audeklo Lenkijoje buvo prisipirkęs ir kiekvieną prie krikšto nauju to audeklo drabužiu apdovanojo. Iš visų kraštų tie stabmeldžiai krikštytis rinkosi, girdėdami apie gausias karaliaus dovanas, o kitas ne taip dėl krikšto, o tik dėl drabužių ėjo... Skubėdami kuo greičiau juos pakrikštyti į būrius žmones suskirstė ir kiekvieną būrį švęstu vandeniu šlakstydami, vienu vardu krikštijo. Šitaip vieną būrį Jono, kitą Lauryno arba Petro, dar kokiu nors kitokiu vardu pavadino. Taip pat ir baltagalves (moteriškąsias) į būrius statė ir kiekvienam būriui vardą davė. Tokiu būdu visoje Lietuvoje arti trisdešimties tūkstančių jų pakrikštijo. Be tų, ką Vilniuje per Seimą ir Krokuvoje buvo pakrikštiję ir be tų didžiūnų ir bajorų, kuriuos iš pagarbos atskirai krikštijo.

Pats karalius Jogaila didžiai stabmeldžių krikštijimu rūpinosi. Ir ne tik ragino, prašė ir dovanomis viliojo Kristaus mokslą priimti, bet taip pat tamsius žmones mokino, aiškindamas Šventojo tikėjimo išpažinimo paslaptis ir sąnarius: kadangi lenkų kunigai, lietuvių kalbos nesuprasdami, lenkiškai

1Kronika Polska, Litewska. Krolewec1582, ks. XIII, rozd.5 (lenk.) – Lenkijos, Lietuvos, Žemaičių ir Rusijos kronika

žmones mokino, karalius pažodžiui jų pamokslus žmonėms lietuviškai išvertė. Tačiau labai nenoriai senuosius bočių stabus lietuviai apleisdavo, kai kurie ir apsikrikštiję slapta savo dievaičiams aukas aukoję ir maldas siųsdavo... Žemaičiuose krikščionybę keliais metais vėliau – būtent 1413 m. – oficialiai įvedė. Kalbėdamas apie jos įvedimą Strijkovskis sako: „O kadangi lenkų kunigai su jais (lietuviais) kalbėti nemokėjo, pats Jogaila su Vytautu, kaip du apaštalai su didžiu atidumu ir darbštumu išmokino juos „Tėve mūsų“ paskui krikščioniškos tikybos išpažinimą...“

Šiuo klausimu kunigas Ksaveras Bogušas1 priduria:

„Didžiojo Lietuvos kunigaikščio Jogailos iškėlimas į lenkų sostą užmušė tą (lietuvišką) kalbą Lietuvoje. Jogaila, pirmasis savo pavaldinių apaštalas, pats turėjo juos mokinti Šv. tikėjimo pradžios lietuviškai, nes dvasininkija, kurią jis drauge Lietuvon parsivedė, tos kalbos nemokėjo. Šita dvasininkija, uoliai norėdama atversti pagonis, išrasdavo lietuvių kalbą per sunkia išsimokinti, o neturėdama Dievo dovanos, kaip kitados apaštalai, kalbėti įvairiomis kalbomis, pripažino esant patogiau raginti naujus krikščionis mokytis lenkiškai, negu patiems išmokti lietuviškai“.

Koks krikščionybės skleidimas per vertėjus galėjo būti ir kokie jo vaisiai – tik spėlioti galima. Jau kryžiokai grafui Kyburgui, lankantis pas Didįjį Lietuvos kunigaikštį Vytautą Aleksandrą 1397 m., t. y. jau 10 metų praėjus nuo krikščionybės įvedimo – pirmasis Lietuvos sostinėje Vilniuje, lenkas vyskupas, Andrius Wassylo, jam sakęs2:

„Lietuviai, netekę savo senoviškų tikybinių institucijų, arba stabmeldystės, buvusios tautybės pamatu, dabar esą atsidūrę nutautėjimo kelyje, bet tas kelias nėra taip erškėčiuotas, kaip buvo prūsams“, kurie, kaip žinoma, buvo kryžiuočių kardu išnaikinti. Šiuos lenkų vyskupo žodžius cituodamas, Kyburgas ironiškai priduria: „kas per hipotezės vopumas“! Ir tikrai – lietuvių tautos nutautinimas per bažnyčią, daugiausia lenkų kunigų vykdomas, kaip Wassylaus laikais (1387 – 1398), taip ir vėlesniais amžiais, buvo be galo didelis. Wassylui vyskupaujant, anot to paties Kyburgo liudijimo, Lietuvos sostinėje Vilniuje prie katedros kunigai buvę tik lenkai, vokiečiai ir čekas: kaip Vilniuje, taip ir visoje kunigaikštystėje tada nauja tikyba tik svetima, tautai nesuprantama kalba skleidžiama buvo... O jau tada lietuviai – kaip priduria Kyburgas – „savo pagoniškų kunigaikščių būdami įpratinti pamaldumo ir paklusnumo, buvę labai paklusnūs ir geri krikščionys – todėl ir katalikiškieji dvasiškiai, tobulindami žmonių dorovę, turėję didelę įtaką“. Bet kaip pastebi jis, „tai neveiks visuomenės tol, kol neatsiras apsišvietusių kunigų, kalbančių su jais (lietuviais) tautos kalba, t.y. suprantamai3. Kada atsirado patys iš lietuvių kilę kunigai – nežinoma. Žinoma, kad jau antrasis Vilniaus vyskupas Jokūbas Plichta (1399 –1407) buvęs lietuvis, tačiau trečiasis, Mikalojus Goškovskis (1407 –1414), – vėl lenkas. Nors jau tada kunigų lietuvių turėjo būti daugiau, lenko Mikalojaus paskyrimą vyskupu Lietuvoje galima priskirti tik Lenkijos politinei įtakai Lietuvos reikaluose. Lenkai, kaip žinoma, norėdami per *fas et nefas (lot.) – įvairiomis priemonėmis (garbingais ir negarbingais būdais)*, Didžiąją Lietuvos kunigaikštystę prie Lenkijos politiškai priskirti, nepaisydami lietuvių tautos priešinimosi, labai rūpinosi jų unija, atlikta 1413 m. Horodlėje. Čia, atrodo, Vilniaus vyskupas, kaip jų politinis agentas, daug padėjo – per lenkiškai tvarkomą bažnyčią įtakojo Lietuvos visuomenę.

1 O początkach narodu i języka litewskiego. Warszawa 1808, p. 204 (lenk.) – Apie lietuvių tautos ir kalbos kilmę.

2Narbutt. Pisma histor.pomn. : Kelionė grovo Kyburgo Lietuvon. Plymouth, p.13

Ir tikrai *„Directorium horarum canonicarum et missarum pro dioccesi Vilnensi 1904“ (Vilnae 1903 psl. 246)(lot.) – „Vilniaus vyskupijos 1904 m. mišių ir apeigų valandų katalogas/žinynas“* apie šitą vyskupą sako: *„Senatoria dignitate, qua episcopus Viln., pollens rerum politicarum curam gessit atque in comitiis Horodelsciis a. 1413 unioni Lithuaniae cum Polonia multam navavit operam“ (lot.) – „ Su senatorišku kilnumu, kuriuo pasižymėjo Vilniaus vyskupas, rūpinosi politiniais reikalais ir 1413 m. Horodlės seime uoliai dirbo Lietuvos ir Lenkijos unijos labui).*

3Ten pat p. 35

Ir šio politiko vyskupo pasekėjas, Petras Kustiniškis (1414 –1421) buvo lenkas. Trečiojo vyskupo vyskupavimo laikais visas apaštališkasis darbas bažnyčioje vyko lenkų kalba. Tai matome iš tų istorinių žinių, išlikusių apie ketvirtojo Vilniaus vyskupo lietuvio, Motiejaus iš Trakų (1421 –1453) veiklą. Paminėtasis „Directorium“ vadindamas šitą vyskupą *„carissmum Lithuanis „quod suus“ (lot.) „mylimas lietuvis“,* sako, kad jis *„in episcopatu charitatem, zelum et continuam solicitudinem in ethnicorum conversione demonstravit. Hie praeprimis curavit ut sacerdotes ad docendum populum lingua lithuanica pollerent“* *(lot.) – „vyskupijoje demonstravo gailestingumą, uolumą ir nenutrūkstamą rūpinimąsi pagonių atvertimu į krikščionybę. Pirmiausiai rūpinosi, kad kunigai vartotų lietuvių kalbą mokydami žmones“*(p. 247). Bet ir šio Lietuvos apaštalo darbas Vilniuje truko neilgai: kadangi jis kunigaikščio Vytauto politiką – Lietuvos atsiskyrimą nuo Lenkijos palaikė, tai Lietuvos Didžiajam kunigaikščiui mirus ir lietuvis vyskupas *„Jagelloni et Polonis suspectus et exosus factus est“(lot.) „tapo Jogailos ir lenkų įtarimų ir neapykantos objektu“.* Todėl krikščionybės skleidimui mūsų tėvynėje lietuvių kalba vėl buvo užkirstas kelias, o žmonės ten tik bažnyčios lenkinami, be jokio dvasinio švietimo, senuose pagoniškuose prietaruose paskendę likti turėjo. Tai patvirtina tame pačiame „Directorium“ paskelbta žinia, kad tik XVI amžiaus pirmoje pusėje vyskupas Jonas iš Lietuvos kunigaikščių (1519 –1536) liepęs *„ ut scholae parochiales erigerentur praeceptoress germanicae nations amoverentur populoque evangelium polonice et lithuanice legeretur“(lot.“ „kad būtų sukurtos parapinės mokyklos ir pašalinti vokiečių tautybės mokytojai, o liaudis būtų mokoma evangelijos lenkiškai ir lietuviškai“.* (p. 250). Tik kai reformacijos idėjos per jos šalininkus lietuvių kalba pas mus ėmė plisti, tai ir Vilniaus vyskupystėje susiprotėta tarp lietuvių katalikybę skleisti jiems suprantama kalba, ką į Lietuvą pakviestas jėzuitų ordinas ypač sėkmingai kurį laiką ir darė.

Kokia tuo metu Lietuvos Didžiojoje kunigaikštystėje buvo krikščionybės padėtis aiškiausiai matome iš jėzuito kanauninko Mikalojaus Daukšos, lietuviškai išspausdintosios „Postilla Katolicka“ (Vilniuje 1599) lenkiškai parašytos pratarmės žodžių:

„Tik peikiu savo lietuviškos kalbos apleidimą, paniekinimą ir beveik pametimą. Duok, Dieve, kad susiprastumėm ir iš to nuopuolio kada nors pakiltumėm. Argi nematom, kaip daugelis mūsų Didžiosios Kunigaikštystės kampų žūva dėl savo tikėjimo ir vėlės išganymo dalykų nežinojimo? Kaip daugelis lig šios dienos gyvena tamsume, didelėse nuodėmėse ir stabmeldiškuose prietaruose? Argi negirdime, kaip jų daugelis miršta nedorai ir nekrikščioniškai gyvenę ir eina į amžiną prapultį? Dėl ko taip yra? Vien dėl savo gimtosios kalbos paniekinimo ir pametimo. Kaipgi tamsus žmogus supras gerus ir išganingus dalykus, jei tas, kuris turi mokyti, jo kalbos nemoka, arba nekenčia? Kaip klausys ir tikės, sako šventas Povilas, jei neturi vertėjo? Ką reikia daryti, jei nesupranta mokytojo? Pasigailėkim savo pačių kraujo, kuris žūva dėl tokio negirdėto išganymo dalykų nepažinimo“. (Laiške citata rašyta lenkiškai, lietuviškas vertimas iš knygos Mikalojus Daukša. „Postilės prakalbos“ ,V., 1990, p. 35 (G. Š.).

Šitaip buvo mūsų tėvynėje, Lietuvoje, Daukšos gadynėje , t.y. dviem šimtams metų praėjus nuo katalikybės įvedimo!

Kai tik išnyko protestantizmo Lietuvoje pavojus, regis, vėl lietuvių kalba iš bažnyčios išvaroma, vėl prasideda lietuvių tautos lenkinimas politiniais tikslais. Nors pagal mūsų krašto įstatymus, svetimtaučiams Lietuvoje buvo draudžiama valdiška tarnystė, bet lenkai, nežiūrėdami lietuvių priešinimosi, įvairiomis intrigomis mokėjo sau surasti kelius į Lietuvą. Štai vyskupui kunigaikščiui Jurgiui Radvilai, lietuviui, mirus (1591), lenkų vyskupas Bernardas Macejovskis (+ 1600) – kaip sako tas pats „Directorium“ – *„per cognatos et senatores praesntationem a Sigismundo III rege, acdein confirmationem a Sede Apostolica in episcopatum Vilnensem obtinuit, sed capitulum et lithuani eum recipere recusarunt: din ex utraque parte acriter disceptabatur donec Maciejowski litibus aggravatus iuribus suis cesserit“ (lot.) „pasiūlytas giminaičių ir senatorių, gavo paskyrimą iš karaliaus Žygimanto III (Vazos) ir tuoj pat patvirtinimą iš Šventojo Sosto į Vilniaus vyskupo vietą, bet kapitula ir lietuviai jį priimti atsisakė: abi pusės ilgai ginčijosi, kol galiausiai Maciejovskis išvargintas ginčų atsisakė savo teisių (į vyskupo sostą“. (p. 254).*

Tačiau šiuo incidentu kova tarp Lietuvos bažnytinės tvarkos ir lenkų, norinčių mūsų tėvynę Lietuvą savo politinėje įtakoje laikyti, ilgai dar tęsėsi, kol pagaliau lenkai nugalėjo. XVIII šimtmetyje mūsų sostinėje Vilniuje, vyskupų soste vėl atsiranda lenkai: vyskupui Motiejui Juozapui Ancutai 1723 m. mirus, Karolius Petras Pancežinskis (1724 –1729) karaliaus Augusto II, nežinia už kokius nuopelnus proteguotas, į Vilnių buvo paskirtas. Jo vyskupystės metais lietuvių kalba, kurią dar iki tol jau tik vienoje Vilniaus Šv. Jono bažnyčioje miesto gyventojams lietuviams tikybos ir doros mokslo skleidimui vartota, iš bažnyčios visiškai išvaryta1.

Po šito lenko mirties Vilniaus vyskupais skiriami: Mykolas Jonas Zenkovičius (1730 –1762), kunigaikštis Ignotas Jokūbas Masalskis (1762 –1794), Dovydas Pilchowski (1795 –1797), Jonas Nepomukas – Kosakovskis (1796 –1808). Nors jie ir „lietuviai“ buvo, bet jau mūsų kalbos iš bažnyčių Lietuvoje išvijimo sustabdyti negalėjo. Vėliau čia buvę vyskupai lenkai: Jeronimas Stroinovskis (1809 –1815), Kniaz Puzyna (1815 –1816), Stan. Siestrzencewicz (1817 –1826), Cieciszewski (1827 –1828) tikriausiai neturėjo nei jokio intereso, nei jokio noro lietuvių kalbos atgaivinimu užsiiminėti. Lyg tai nuo 1828m. iki 1841 m. Vilniaus vyskupu vėl buvo lietuvis, Andrius Klongevičius, išsimokslinęs, sklidinas krikščioniškų dorybių vyras, bet ir jis, lenkiškos kapitulos įtakojamas, labai nedaug naudos lietuvių kalbos įvedimui į bažnyčias davė. Jo pasekėjai: Jonas Cyvinskis (1828 –1846) ir Vaclovas Žilinskis (1848 –1859), nors ir „lietuviai“, taip pat nedrįso prieš įsiviešpatavusią bažnyčioje tradiciją kovoti ir viską, kaip ir seniau, paliko. Tuo laikotarpiu Lietuvos bažnyčioje organizuojant ir įtvirtinant lenkinimą daug prisidėjo ilgai (1859 –1883) Vilniuje vyskupavęs aršus lenkas, Adomas Krasinskis. Jo pasekėjai toki silpni lietuviai vyskupai, kaip Antanas Audzevičius (1889 –1895) ir Lud. Zdanovičius (1895 –1897), visomis jėgomis pritardami lenkų politikai, beveik nieko bažnyčioje pakeisti negalėjo. O lenko Stepono Žvėravičiaus (1897 –1902) vyskupavimo laikais lietuviams, tada jau pabudusiems tautiškai, labai sunku buvo kovoti už lietuvių kalbos įvedimą nors vienoje, kitoje Vilniaus vyskupystės bažnyčioje.

1Wizerunki i rostrząsania naukowe. Wilno 1843, t. 24 p. 177 –178

**ŠVENTASIS TĖVE!**

Mes manytume pravartu pateikti Vilniaus vyskupijos istorijos trumpas žinias, rodančias kaip ir kokiu būdu Lietuvos bažnyčion pamaldose įvesta lenkų, nesuprantama lietuviams kalba politiniais tikslais – skleisti tą kalbą tarp lietuvių ir, lenkų vyskupų pastangomis, juos nutautinti. Nuo pat krikščionybės įvedimo pradžios mūsų tėvynėje Lietuvoje katalikų bažnyčia pas mus išsyk pasirodė svetimtautiška, pasižyminti specialiu lenkišku charakteriu. Jeigu mes palygintume krikščionybės įvedimo būdą Lietuvoje ir kituose kraštuose, nesunku būtų pastebėti nemažą įvairumą. Jei kitose tautose naujos tikybos plėtojimui vietinės žmonių kalbos pažinimas kunigijai buvo kaip *conditio sine gua non* *(lot.) – būtina sąlyga* reikalinga, tai Lietuvoje lenkų dvasininkai mūsų kalbai beveik jokio dėmesio neskyrė. Pas mus, Lietuvos Didžiojoje kunigaikštystėje, krikščionybės įvedimas buvo glaudžiai susijęs su politine lenkinimo misija: per katalikų bažnyčią plėtojama lenkų įtaka Lietuvos reikaluose visaip naikinant lietuvių kalbą, ją pakeičiant lenkų kalba. Ryškiai galima buvo įžvelgti polonizaciją tos lietuvių tautos dalies – bajorijos, kuri galėjo tada būti parama lenkų valstvbei, gyvavusiai oligarchų valdymo principų remiama. Iš Lietuvos bažnyčių išmetę lietuvių kalbą kaip „pagonišką“ lenkų dvasininkai nė kiek nesirūpino jos tolesniu likimu, nes jiems rūpėjo ne tiek krikščionybės skleidimas tarp mūsų prosenelių, kiek jų polonizacija. Vietoje to, kad pasirūpintų kunigų rengimu Lietuvai iš tų pačių lietuvių, lenkai, atrodo ilgus metus daugiau rūpinosi savo kunigų, lenkinimo apaštalų1 pristatymu jai, o vėliau, daugėjant kunigų ir iš pačių lietuvių, jau, lenkiškai organizuotose ir daugiausia lenkų valdomose mokyklose rūpinosi jiems įkvėpti lenkų dvasią, juos sulenkinti.

Po krikščionybės įvedimo pradžios didžiausias lenkiškosios bažnyčios Lietuvoje rūpestis, atrodytų, buvo pelnyti bajorų palankumą. Ir iš tiesų Lietuvos didžiūnai – bajorija, kuri savo rankose laikė visus valdiškus tautos dalykus, tapo pirmąja polonizacijos auka. Aukštesniojo tautos luomo sulenkinimas galėjo atrodyti tarsi ir pasisekęs, kuomet, bažnyčiai, t. y. Lenkijai laimėjus bajoriją, tad apie prastuomenės žmonių tikėjimą ir likimą nebuvo reikalo ir rūpintis. Pagonystė Lietuvoje, nors oficialiai jau katalikiškoje, liaudyje gyvavo dar labai ilgai. Žemaitijoje ji pradėjo nykti pradėjo tik XVII amžiaus pabaigoje ir XVIII amžiaus pradžioje.

Į nieką neatsižvelgiant Lietuvos bažnyčion įvesta lenkiškoji propaganda buvo skiriama paversti lietuvius į lenkus, todėl nenuostabu, jog kai kuriose Lietuvos vietose, ypačiai etniniuose pakraščiuose, kur lietuviai su gudais ir lenkais kaimynystėje gyvena, daugelis mūsų brolių gudais, iš dalies ir lenkais pavirto, patys to nejausdami. Grynai bažnyčios lenkiškasis charakteris Lietuvoje tęsėsi beveik 500 metų ir jeigu šiandien daugelyje kraštų suslavintus lietuvius randame, tai tik lenkiškosios propagandos per bažnyčią dėka.

Kaip jau sakyta, kova su lenkų dvasininkija Lietuvoje vyko labai ilgai, o dar ir dabar tęsiasi. Štai Seinų vyskupijoje, tik bjauriam polonizatoriui Pauliui Straszynskiui mirus, XIX amžiaus viduryje bažnytinėse pamaldose pradėta vartoti lietuvių kalbą. Šis vyskupas visada rodydavęs bjauriausią neapykantą lietuviams ir jų kalbai. Neminint jau to, kad visose vyskupijos bažnyčiose buvo griežčiausiai uždraudęs vartoti lietuvių kalbą, kad lietuvius kunigus siuntinėjo į Mozūriją, o lenkus, nė žodžio nemokančius lietuviškai, į lietuviškas parapijas. Straszynskis kiekvieną kartą, progai pasitaikius, stengėsi lietuvių akyse žeminti viską, kas buvo lietuviška. Jis nesidrovėjo bažnyčioje viešai vadinti žmones „galvijais“ (bydlo) ir panašiais vardais. Apie jo lenkiškąjį fanatizmą geriausiai liudija faktai girdėti iš a. a. kunigo J. Burdulevičiaus Bartninkuose: kartą, vienam lenkui kunigui, siunčiamam į lietuvišką parapiją, paklausus „Kas bus, aš pats lietuviškai nemoku ir parapijiečiai nesupras lenkiškai sakomo pamokslo?“, vyskupas grubiai atsakęs: „O, tegul tie „z kurwy syny“ mokosi lenkiškai, tik šitaip ir išmoks, mes gi turime rūpintis, kad jie visi virstų lenkais“.

1849 m. Telšių (Žemaičių) vyskupijon vyskupu paskirtas Motiejus Valančius (Volonczewski) lenkų kalbos viešpatavimą rado visose bažnyčiose, nors čia tada tik kokie 2 –3 proc. gyventojų suprato tą kalbą. Vyskupui prireikė sunkiai darbuotis, kol jis galėjo įvesti lietuvių kalbą pamaldose, pamoksluose, deja,

11906 m. sausio mėn. Vilniaus lenkininkų laikraštis „Kurjer Litewski“ (lenk.) – „Lietuvos pasiuntinys“, regis, sekdamas senovės tradicijomis, buvo sumanymą perdavęs Lietuvon, Vilniaus vyskupija: pakviesti kunigus lenkus net iš Galicijos, kur katalikų kunigų jau per daug esą!...

kai kuriose Žemaitijos parapijose lenkų kalba išliko net iki 1865 m. Mirus Valančiui, jo pasekėjo, polonizatoriaus Beresnevičiaus laikais, lenkų kalba vėl įvesta buvo kai kuriose vyskupijos bažnyčiose, kaip Kaune, Labūnavoje, Vandžiogaloje ir kitur.

Lenkų kunigai ir lenkų vyskupai dar bjauriau visada elgėsi mūsų Vilniaus diecezijoje su Lietuvos sostine Vilniumi, kur, anot lietuvių kunigų surinktų žinių, esą dar ir dabar 700 000 – 800 0001 katalikų, lietuviškai kalbančių ir beveik tiek pat per lenkų kalbą bažnyčioje paverstų daugiausia į gudus. Šioje vyskupijoje žinoma daug parapijų, kur nuo krikščionybės įvedimo laikų nebuvo lietuviškai mokančių kunigų, kur žmonės iki šiol neturėjo progos išgirsti Dievo žodį skelbiant jų gimtąja lietuvių kalba ir kur nuolat niekinama, persekiojama lietuvių kalba, vedant bažnyčioje polonizaciją ypač Vilniaus ir Gardino gubernijų rytinėse dalyse. Lietuvos gyventojus taip stipriai sugudinus, kad čia lietuviški kaimų ir sodžių vardai, žmonių pavardės išlikę, o susipynus lietuvių, lenkų ir rusų kalboms atsirado ypatingas baltarusišku arba gudišku vadinamas slavų kalbos žargonas, turintis gana daug lituanizmų ir polonizmų. Po 1863 m. sukilimo mūsų sulenkėjusi bajorija ir Vilniaus vyskupijos lenkiškoji kunigija, lietarariškos lenkų propagandos iš Varšuvos ir užsienio padedama, ypač daug prisidėjo lenkinant žmones; tačiau tuo pačiu metu dar daugiau Lietuvos gyventojų sugudėjo ir tarp jų paplito stačiatikystė. Paprasti žmonės lietuviai, ypač kaimynystėje rytuose su rusais gyvenantys, bažnyčioje matydami savo kalbą paniekintą, ją „pagoniška“, „chlopiška“, „chamska“ vadinama, o lenkiškosios „poniškos“ nesuprasdami, laikui bėgant, buvo priversti griebtis savo kaimynų rusų kalbos, ja labai užsikrėtė, sugudėjo. Per bažnyčią varomo sugudėjimo, dar labiau prisidėjo, didžiausio Lietuvos satrapo, grafo Muravjovo, 1864 m. įvestas spaudos lietuvių kalbos lotyniškomis raidėmis uždraudimas. Lietuvos žmonės, daugelį metų neturėdami lietuviškų maldaknygių, buvo priversti bažnyčiose ir namuose skaityti lenkiškas knygas ir prie tos bažnytinės kalbos, nors ir dalinai, priprato. Jau iš seniau atėjęs toks lietuvių sugudėjimas, tapo viena iš pagrindinių priežasčių, kad Muravjovo valdymo laikotarpiu apie 3 mln. Lietuvos gyventojų, ypač buvusioje Minsko vyskupijoje, kaip „gudiškai“ kalbančių, prievarta buvo priskirta prie stačiatikių bažnyčios2.

Dabar lietuvių tautos lenkinimo įtaisas, padedant bažnyčiai, yra mūsų sostinėje Vilniuje, būtent prie vyskupo katedros. Ir nors jos pamatai gana menki, nestiprūs, pasenėję, bet iš čia toliau sklinda mūsų tautos naikinimas.

Pagal statistiką, visoje Vilniaus gubernijoje 1897 m. iš 1 591 2073 gyventojų tik 8 procentai lietuvių ir gudų buvo lenkiškai kalbančių, bet ne lenkų, kurių dauguma mokėjo lietuviškai ir gudiškai. Lenkiškai kalbančių tik Vilniuje buvo apie 30 procentų, o kaimuose tarp lietuvių ir gudų gyventojų – vos 3 –5 procentai. Tvirčiausiu lenkinimo sistemos Vilniaus gubernijoje pamatu yra sulenkėjusi, daugiausia lietuvių kilmės bajorija, kurios tuo metu čia buvo 68 390. O svarbiausias iš jų elementas ir turtingiausias lenkomanijos šelpėjas – tarp lietuvių ir gudų gyvenantys tik 3 895 dvarų valdytojai4. Pridėjus prie jų dar vyskupijos polonomanus kunigus, pamatysim, kad tik saujelė lenkintojų, savo rankose laikančių bažnyčią, ja naudojasi politinei tikrųjų ir sugudėjusių lietuvių lenkinimo propagandai.

1Pagal 1897 m. gyventojų surašymą, sudėjus visus tuos Vilniaus gubernijoje lietuvius, kurie ir gudiškai mokėjo, arba mokyklose rusiškai išsimokinę buvo, rusų valdžios buvo priskirti prie gudų, todėl gudų parodyta 891 771 – (56,05 proc.), o lietuvių tik 379 694 – (17,58 proc.) (Pervaja vseobščaja perepis naselienija Rossyskoj imperiji 1897 g. IV. Vilenskaja gubernija 1900)

2Wilenskij kalendar 1905 r. (rus.) – Vilniaus kalendorius.

3Pervaja vseobščaja perepis naselienija Rossyskoj imperiji 1897 g. IV. Vilenskaja gubernija 1900

4Kalendarz Wilenski 1906 p. 40. (lenk.) – Vilniaus kalendorius.

**ŠVENTASIS TĖVE!**

Visokeriopai bažnyčios remiama lietuvių nutautinimo, o Lenkijos stiprinimo vedama politika mūsų kunigaikštystės sostinėje Vilniuje yra tokia sena, kaip ir krikščionybės Lietuvoje įvedimas. Lenkų kunigai pirmiausia čia, vyskupo katedroje, susivijo savo lenkinimo lizdą, iš kurio šimtus metų mūsų tautą vargino, demoralizavo, ne tiek ją vesdami krikščionybės keliu dangaus karalystėn, kiek žemišku – lenkų karalystėn.

Katalikų bažnyčia pas mus Vilniuje pavesta tarnauti žemiškiems tikslams – politikai.

Visi kapitulos kunigai ir krikščionybės įvedimo laikais, ir mūsų dienomis, – yra svetimtaučiai, lenkai, lietuvių kalbos nemokantys. Lenkininkų areopage prie kapitulos ir seminarijos vyrauja tik vienminčiai, vienos dvasios žmonės, galintys sutikti ir vienybėje būti, juos tarsi sieja lietuvystės neapykanta. Į kapitulą lietuviai nepriimami. Jei kunigas lietuvis nekenčia savo kalbos, jos nemėgsta, jei būna jos aršiausiu persekiotoju, kaip kunigas Waszkewicz, kunigas Hanasowicz, tai tokiam ir gali būti atvertos durys, bet jeigu lietuvis kunigas nėra lietuvystei priešas, myli savo kalbą ir žmones, tai, nors jis būtų garbingiausias vyras, vis tiek nelaikys jo nė kapituloje, nei profesoriumi seminarijoje, neįsileis į konsistoriją, pagaliau nelaikys jokioje Vilniaus bažnyčioje, bet ištrems kur nors į provinciją, suradę menkiausią priekaištą. Štai lietuvį kunigą Laboką, teologijos magistrą už tai, kad jis vyskupo Žvėravičiaus laikais užtarė savo tautiečius, Vilniaus lietuvius, reikalaujant paskirti jiems bažnyčią, išvarė jį kaip profesorių, iš seminarijos ir išsiuntė į Gelvonų parapiją. O kunigą Savickį, dar tik teologijos kandidatą, bet gerą lenką, pakėlė į kapitulos narius.

Taip pat ir į konsistoriją lietuviui kunigui sunku yra patekti. Tik prieš du metus kunigas Kukta, teologijos magistras – lietuvis, paskirtas konsistorijos nariu, kaip *„defensor matrimonii*“*(lot.) – „santuokos ryšio gynėjas“*; anksčiau šioje svarbioje vyskupijos įstaigoje niekas lietuviškai nesuprato ir lietuviai su reikalais ateidami turėdavo drauge atsivesti ir vertėją – kokį nors žydelį, kad su kunigais susišnekėti. Vyskupo konsistorija oficialią korespondenciją su kunigais tvarkė rusų kalba. Vilniaus vyskupas savo laiškus skelbia (kaip matyti iš vieno čia pridedamo, rašyto 1906 m. sausio mėn.) tik lenkų kalba, kurios ir gryni lietuviai –katalikai, ir suslavinti broliai –gudai nesupranta. 1905 m gruodžio mėn. vyskupas Ropas, Vilniaus pasauliečių lenkintojų remiamas, savo vyskupijoje įkūrė „katalikų demokratų“ partiją, garsėjančią lenkomanijos tendencijomis: partijos programai skleisti jis įsteigė net tris laikraščius lenkų kalba: dienraštį „Nowiny Wilenskie“ (*lenk.) – „Vilniaus naujienos“,* ir du savaitinius „Przyjaciel Ludu“ *(lenk.) – „Liaudies draugas“* ir „Towarzysz pracy*“( lenk.) – „Darbo draugas“*, – tačiau apie lietuviškus visai užmiršo, lyg jo Vilniaus vyskupijoje lietuvių ir nebūtų1... Visos geresnės vyskupijos parapijos yra paskirtos lenkams kunigams arba aršiems sulenkintiems lietuviams, kurie persekioja bažnyčiose lietuvybę. Tikri lietuviai kunigai daugiausia yra skiriami į tas parapijas, kur lietuvių kalba išnykusi, t. y. į gudų kraštą. Mat aukštesniosios lenkų dvasinės valdžios politika reikalauja, idant lietuviai tarp lenkų ir gudų Dievo žodį išpažintų tik lenkiškai, o lenkai šviestų lietuvius lenkiškai! Todėl daugybę kunigų – lietuvių galima atrasti ne tik Lomžos, Plocko, Varšuvos gubernijose Lenkijoje, bet jų visur aptiksime gudų –katalikų apgyvendintuose kraštuose. Jie darbuojasi Petrapilyje, Maskvoje, tik ne tarp Vilniaus vyskupijos lietuvių.

O ir pačią bažnyčią Vilniaus vyskupijoje lenkų kunigai naudoja ne tik krikščionybei įtvirtinti, bet ir lenkų patriotizmui ugdyti.

1Š. m. (1906) vasario 7 d. Vilniuje buvo sušauktas visos Vilniaus vyskupijos „katalikų demokratų“ partijos kongresas: vyskupui Ropui pirmininkaujant, buvo sakomos įvairios, prieš susirinkusius lietuvius ir gudus nukreiptos kalbos, visos lenkiškai, patriotine –šovinistine dvasia, nors jų nei gudai, nei lietuviai nesuprato.

1905 m. rudenį Vilniaus lenkininkai Katedros ir Šv. Rapolo bažnyčiose, atrodo, kunigams leidus, vakarais vietoj „Dievas Angelą apreiškė“, ne kartą dainavo žinomas lenkų patriotines dainas: „Jeszcze Polska nie zginęla“ *(lenk.) – „Dar Lenkija ne pražuvo“,* „Z dymem požaru“*(lenk.) – „Su gaisro dūmais“*, „Bože cos Polskę“*(lenk.) – „Dieve, saugok Lenkiją“* ir kitas. Tas pačias dainas, be jokio dvasinio turinio, iš sakyklos vyskupas vadino „šventomis“, pridurdamas: „chociaž to piesni swięte, to jednak jeszcze nie przyszedl stosowny czas po temu“ (*lenk.) – „nors šitos giesmės šventos, bet dar neatėjo joms tinkamas metas“...* 1905 m. lapkričio 12 d. vienoje Vilniaus bažnyčioje kunigas, pradėdamas pamokslą, vieton teksto iš Šv. Rašto, pateikė ištrauką iš lenkų rašytojo pasakų. To paties mėnesio 13 d. Šv. Jono bažnyčioje po kunigo pamokslo apie Lietuvoje gimusį, prieš 50 metų mirusį lenkų dainių Adomą Mickevičių, mažus mokinius, daugiausia lietuvių vaikus, suklupdė prie to poeto, tarsi kokio šventojo paminklą bažnyčios sienoje ir liepė jiems melstis bei giedoti...

Beveik visose Vilniaus vyskupijos bažnyčiose iki pat šių dienų pamokslai sakomi, katekizacija atliekama, pamaldos aukojamos tik lenkų kalba. Lenkų kunigai ne kartą lietuvių kalbą tiesiog iš sakyklos išjuokdavo, vadindami ją „pagoniška“ ir visaip kitaip. Yra žinomi faktai, kad lietuvių katalikų maldaknygę „Šaltinis“ kaip „pagonišką“ lenkų kunigai iš sakyklos buvo prakeikę, o vietoj jos rekomendavę lenkiškąjį „Oltarzyk“ *(lenk.) – „Altorėlis“* ir kitas maldaknyges.

Kunigas Grzybowskis, apie kurį dar vėliau bus kalbama, liepdavęs lietuviškas maldaknyges „Šaltinis“ ir kitas sunešti pas jį bažnyčion pašventinimui. Tokia apgaule surinktas knygas, kaip „pagoniškas“ iš žmonių atimdavęs ir sudegindavęs. Dar 1906 m. sausio mėnesį kunigas Sperskis, kurio pavardė irgi toliau bus minima, atvažiavęs pas ligonį į kaimą Asavos (Осоова) parapijoje, iš žmonių surinko net dešimt Strazdo „Lietuviško elementoriaus“ egzempliorių, už kiekvieną sumokėdamas po 8 kapeikas, o po to ėmė ir sunaikino.

„W walce z litwinami – sako vienas Vilniaus vyskupystės kunigas1 – nadužywali księža konfesyonalu, uzbroili calą armię dewotek gadatliwych, ruchliwych, slepo oddanych swym ojcom duchownym, roznoszących najniedorzeczniejsze plotki, potwarze, insynuacye, podburzających tlumy mieszczanskie przeciwko tak zwanym litwomanom. Nic gorszego jak wciągnąc do walki ulice, zagrac na namiętnosciach, przesądach, uprzedzeniach motlochu“. ( *lenk.) – „Kovoje su lietuviais kunigai piktnaudžiaudami bažnyčios klausykla, apginklavo visą davatkų armiją, bet ką plepančių, judrių, aklai dvasininkams atsidavusių, skleidžiančių absurdiškas paskalas, šmeižtus, prasimanymus, pjudančias miestiečių minias prieš taip vadinamus litvomanus. Nieko blogesnio nėra, kaip, pasinaudojant jausmais, prietarais, telkti į kovą priešiškai nusiteikusią tamsuomenę.*

1Stosunki koscielne na Litwie. Listy księdza do księžy. Monachium, 1905, str. 59 (lenk.) – Bažnytiniai santykiai Lietuvoje. Kunigo laiškas kunigams.

Pačiame Vilniuje, išskyrus mažutėlę Šv. Mikalojaus bažnytėlę su lietuviška pamaldų kalba (apie tai bus vėliau kalbama), ir Katedroje, ir visose kitose bažnyčiose viešpatauja vienintelė lenkų kalba, nepaisant lietuviškai suprantančių daugybės gyventojų katalikų. Prie Aušros Vartų koplyčios su stebuklingu Dievo Motinos paveikslu, kaip ir Kalvarijoje, kasmet suplūsta minios Lietuvos žmonių, gi lietuviai tik per vertėjus, daugiausia žydelius, prireikus gali susikalbėti su kunigais klebonais. Garsioji giesmė „Šventas Dieve“ lietuvių bažnyčiose giedama lenkiškai, todėl ir aukščiau paminėtame „Directorium“ iki 1904 m skyriuje *„Ordo suplicationis in ecclesiis dioecesis Vilnensis cantandae“(lot.) – „Vilniaus vyskupijos bažnyčiose giedamų giesmių tvarka“,* giesmė *„Sanctus Deus, sanctus fortis, sanctus immortalis“* (*lot.) – „Šventas Dieve, Šventas galingasis, Šventas amžinasis“)* buvo spausdinama tik lotynų, lenkų, vokiečių ir rusų (sic!) kalbomis (p. 130 –138), o lietuviškas tekstas išmetamas!

Pasak anksčiau minėto lenkų kronininko M. Strijkovskio, buvo žinoma, kad įvedant katalikybę Lietuvoje krikščionių Dievas vadintas „Polski Bog“ (Lenkų Dievas), stengiantis jį pavaizduoti tvirtesniu už pagonių lietuvių Dievą. Beveik tokios pat nuomonės Vilniaus vyskupijos lenkų kunigai laikosi ir dabar, tarp paprastų žmonių skleidžiamą katalikų tikybą vadindami „polska wiara“ („lenkų tikėjimas“), lenkų kalbą – „kotolicki język“ („katalikų kalba“), visaip jų akyse žemindami ir niekindami visa, kas lietuviška. Ši nuomonė ne tik tarp kunigų polonizatorių vyrauja, bet ir tarp paprastų žmonių paplitusi. Lietuvių kalbą jie dažnai girdi „poganski“, „barbarzynski, bez kultury“, „chamski język“ vadinamą. Pasak lenkininkų, šia kalba meldžiantis ir Dievas maldos nesuprantąs ir, žinoma, neišklausąs... Lietuvių kalbos išjuokimas jau taip toli nužengęs, jog ir patys lietuviai, dar tą kalbą vartojantys, ja kalbasi tik namie, o išėję kur toliau, kelionėje, gėdydamiesi, kad kas nors jų lietuviais, t. y. *pagonimis,* nevadintų, griebiasi, kiek galėdami, lenkų, dažniausiai gudų kalbos, o jeigu juos poniškai apsirėdęs koks ponas lietuviškai užkalbina, tai jie, galvodami, kad juos nori išjuokti, lietuviškai neatsiliepia, tik gudiškai. Didžiausia neapykanta lietuvių kalbai reiškiama svarbiausiame lenkomanų lizde, Vilniuje, kur mūsų žmones – tarnus, tarnaites – polonizatorių šeimose bjauriausiais būdais lenkina, išjuokdami jų kalbą, jų lietuviškus poterius, maldaknyges, vardus ir pavardes. Todėl silpnesnių tautinių jausmų lietuviai, jausdami daug metų vykstantį lenkinimo spaudimą, ilgainiui *naujalenkiais* tampa, dažnai gėdydamiesi savo tautinės kilmės ir savo kalbos...

Kaip matome, nelaimingoje mūsų tėvynėje lenkai mokėjo, pasinaudoti ne tik katalikų bažnyčia, bet ir mokykla.

Jeigu jau lenkų kunigija, padedama religijos, kurią ji kaip kokį instrumentą taip ilgai vartojo žemišku tikslu – politinei įtakai Lietuvos plėtoti, visados stengėsi, o ir mūsų laike stengiasi „pagonišką“ lietuvių kalbą išnaikinti, tai šiuose dalykuose ne mažesnę sau naudą mokėta gauti ir lenkiška dvasia tvarkomose mokyklose. Kaip minėta, katalikybės skleidimui lietuvių kalba naudotasi tik labai trumpai, iki tol, kol grėsė protestantizmo pavojus. Mūsų mokykla, nuo pradžių dvasiškių valdoma, visą laiką išliko grynai lenkiško charakterio: ji visados buvo tik lenkiškas fabrikas, nieko gero lietuvių tautai nepadariusi, siekianti jos žmones sulenkinti ir jiems lenkų patriotizmą įdiegti. Vilniaus dvasinėje akademijoje, daugelį metų lenkiškųjų jėzuitų valdomoje, kaip vėliau ir Universitete, labai kultivuota lenkų dvasia ir kalba, bet niekados nemokyta lietuvių kalbos. Jei jau labai ilgai lenkų mokykla temdė lietuvių, kaip atskiros tautos, sąmoningumą, tai reikia pripažinti, kad ir tuo lenkai mokėjo pasinaudoti, kaip buvo pasinaudota ir apolitiškais įvykiais mūsų tėvynėje, ypač 1830 –1831 m. ir 1863 m. revoliucijomis, tik lenkinintojams pasitarnavusioms sustiprinant polonizacijos darbą Lietuvoje.

Iki 1865 m., kai pas mus mokyklose įvesta rusų kalba, Lietuvos mokyklose buvo mokoma lenkų kalba, o lietuvių kalba niekur nebuvo mokoma. Vyskupijos dvasinėse seminarijose klierikų lenkinimo būdas išlikęs dar ir iki šių dienų. Tik nepriklausomai nuo pačios mokymo sistemos, pastaruoju metu vis labiau pasireiškiant lietuvių tautiniam atgijimui, iš šių, dar lenkų dvasios pritvinkusių seminarijų – ypač Kaune ir Seinuose – pradėjo išeiti kunigai lietuviai, kupini tautinės sąmonės. Tik Vilniaus seminariją sugebėta visaip apsaugoti, kad į ją neprasiskverbtų mūsų laikmečio lietuvystės dvasia, joje uoliai saugotos lenkiškosios tradicijos. Nors ir privačiai, tačiau Kauno ir Seinų seminarijose pastaraisiais metais įvestas kunigams taip reikalingas lietuvių kalbos mokymasis. Vilniuje gi net iki šiol ta kalba, tarsi kokia bjauri epideminė liga, seminarijon neįleista. Kai mokytojas J. Jablonskis, klierikų prašomas nors privačiai mokyti juos tos kalbos, 1905 m. lapkričio mėnesį buvo pas J. E. vyskupą Ropą, nuėjęs pasiteirauti, šis kategoriškai pareiškė nenorįs, kad kartu su ta kalba į seminariją ateitų negeistina seminaristams dvasia ir kad tos kalbos mokymui dar neatėjo laikas. Kai Rusijos caras 1905 m. spalio mėn. 17 d. išleido manifestą, kuriuo leidžiama mokyti lietuvių kalbos visose mokyklose, Vilniaus lietuvių tėvų deputacija, visose vietinių gimnazijų direkcijose apsilankiusi ir visur meilingą priėmimą radusi, atvyko ir į vyskupijos seminariją. Jos rektorius prelatas Boiko, ne tik deputacijos nepriėmė, bet nė į akis jos neprisileido! Namo sugrįžusi lietuvių deputacija savo reikalavimus dėl lietuvių kalbos buvo priversta tik raštu seminarijos rektoriui pranešti. Aiškiai matyti, kad ir patiems seminarijos profesoriams *lietuvybė* esanti visai svetima, apie tai neverta ir kalbėti: juk jie visi lenkų dvasios žmonės... Nors lenkiškoji kunigija Lietuvoje, užmiršdama Evangelijos žodžius, kad Dangaus karalystė ne iš šio pasaulio, vis dar per bažnyčią tarp lietuvių agituoja apie „lenkų“ karalystę ir platina bjaurios demoralizacijos šmeižtus. Tačiau šiuo metu lietuvių tautinė sąmonė iš ilgai trunkančio snaudulio vis labiau ir labiau bunda ir daugelyje parapijų, kaip Vilniaus vyskupystėje, taip ir Žemaitijoje, pradedama reikalauti atsisakyti bažnytinėse pamaldose nesuprantamos, svetimos žmonėms kalbos ir jos vieton įvesti lietuvių kalbą. Tačiau šiuose reikaluose, esant dabartinėms sąlygoms, lietuviams Vilniaus vyskupijoje, iš dalies ir Žemaitijoje, atrodo, dar teks ilgai kovoti su lenkų kunigija, nenorinčia šalin atmesti tradiciniu keliu paveldėtosios bažnytinės lenkinimo sistemos.

**ŠVENTASIS TĖVE!**

Šventajam Apaštalų sostui norėdami parodyti lenkinimo būdą, to lenkinimo mūsų bažnyčioje palaikymą ir lietuvių kovos prieš prispaudėjus, savo tautybės naikintojus charakterį, mes manome reikalingu čia nors trumpai pateikti daugybę lenkininkų kunigų veiklos faktų, atrodytų, suteikiančių užtektinai šviesos ties tuo nelaimingu nelemtu klausimu apie lenkų kalbos viešpatavimą mūsų lietuviškose bažnyčiose.

Apie lenkininkų kunigų Vilniaus vyskupijoje fanatizmą aiškiausiai byloja šie faktai, patvirtinantys, jog lenkams rūpi ne lietuvių dvasiškas švietimas ir išganymas, o tik politika.

Buvęs Lydos vikaras kunigas Ignotas Šopara neseniai paskelbė labai įdomų „Apskelbimą“, 1902 m. spalio 12 dieną rašytą ir tuometiniam (1902 –1904) Vilniaus vyskupystės administratoriui prelatui Franckevičiui, taip pat ir „Romos katalikų dvasiškajai konsistorijai“ Vilniuje pasiųstą. Tame dokumente1 jis be kita ko sako: „Mano didžiai lenkiamoji aukštesnioji dvasiškoji valdžia antrą kartą atleido mane nuo lietuviškųjų parapijų klebonavimo: Kalvių (Trakų apskritis ir dekanatas) ir Labanoro (Švenčionių apskritis ir dekanatas) ir paskyrė baltarusiškųjų parapijų vikaru, nors aš niekuo nesu prasikaltęs“.

„Nepaisydamas to, ir visuomet būdamas paklusnus dvasinei vyriausybei, lig šiol kentėjau ir tylėjau, tik Dievui pavedžiau savo nuoskaudą ir laukiau patogesnio laiko, kad atvirai apskelbčiau savo kančią, štai toks laikas atėjo“.

„Dvasiškoji valdžia atkakliai atmetė Vilniaus lietuvių prašymą 1898 m. spalio 4 d. rašytą. Nuo to laiko aršiai ėmė persekioti lietuvius kunigus, spausti visus lietuvius, nuolat niekinti jų ritualinę (bažnytinę) kalbą. Pritrūko lietuviams kantrybės. Pati dvasinė vyriausybė privertė juos atvirai, stačiu keliu ieškoti visuose atvejuose teisybės. Taigi ir aš pasiryžau nuolankiai kreiptis į ją ir, maldaudamas ją teisybės, apreiškiu savo nuoskaudas ir kančias.

1„Varpas“ 1903 Nr. 6 –7; „Vienybė Lietuvninkų“ 1903 Nr. 36.

Pirmą kartą atstatytas nuo klebonavimo iš Kalvių, buvau pas mūsų vyskupystės p. administratorių, norėdamas ypatingai pasiteirauti ir su juo pasikalbėti dėl mano atleidimo. Tada kunigas administratorius prie manęs ir prie kunigo Šekėno keturiems kalviečiams su ašaromis prašant jo paskirti jiems kunigą lietuvį ir leisti melstis Dievui Kalvių bažnyčioje prigimta kalba, t. y. lietuviška, taip atsiliepė (lenkiškai): „*mano mieli, jei nemokate lenkiškai ir nesuprantate, tai nedidelis daiktas: nevaikščiokite bažnyčion ir į išpažintį; aš uždarysiu bažnyčią, o parapiją priskirsiu prie kitos, tai ir bus galas“.* O į mane atsisukęs tarė: „J*ei tu drįsi dar lietuviškai kalbėti su žmonėmis, tai aš tau atimsiu kunigystę“.* Tai atsitiko 1897 m. liepos mėn. Verkiuose“.

„Toks administratoriaus – tuomet kandidato į vyskupus – pasielgimas ir atsakymas didžiai pažeidė mus, kaip stabu ištiko, o man, tada dar jaunam kunigui, visai nepratusiam ir niekuo neprasikaltusiam, ypač į galvą giliai įsidėjo. Tas atsitikimas buvo didžiausia priežastis, todėl paskutiniu laiku aš, baltarusiškųjų parapijų kunigas, pirma Drujos vikaras, paskui Graužiškių klebonas, tapau nebetikusiu silpnu žmogumi, kaip jūs sakytumėte, tai yra litvomanu, nors aš nustojau buvęs lietuviškųjų parapijų kunigu...“

„Bet aš, būdamas lietuviškųjų parapijų klebonu, visai ir nieko nesu prasikaltęs, taigi nepriderėjo mesti į mane apkaltinimo akmuo, kaip Išganytojas sako... Pasakyta: „Mylėk savo artimą, kaip pats save“. Tuo tarpu nepildo to: priešingai matytis ir girdėtis visur, ir daugelis atsitikimų patvirtina, kaip dvasiškoji vyriausybė baisiai persekioja, varžo ir niekina visą kas tik yra lietuviško. Visur girdžiu, kaip lenkai vadina mane ir mano tautiečius litvomanais. Bet dovanok, dovanok jiems, Viešpatie, tą nuoskaudą ir aptarimą, nes nežino, ką kalba ir ką daro. Aš visai ne litvomanas, aš esu, kaip ir kiti lietuviai. Ar norite žinoti iš kur pakilo tariamoji litvomanija, koks aš pirma buvau, o koks dabar? Atvirai pasakysiu visą teisybę, nieko neslėpdamas, nes atėjo laikas man kalbėti. Litvomaniją, jeigu ji yra šiame pasaulyje, pagimdė polionomanija arba lenkomanija“.

„O dabar aš nemokąs kalbėti Mozė, silpnas piemenėlis Dovydas, ganąs Viešpaties avis, uolus įstatymų vykdytojas, ieškąs visur pas visus ir visame siauros teisybės... aš besėdįs prie savo giminietės (Lenkijos) durų, maldaująs ir be atlaidos prašąs jos susimylėjimo ir teisingo elgimosi su nuvargintais ir baisiai iš visų šalių prispaustais mano broliais lietuviais“.

„Taigi atsimindamas žodžius: „Prašykite o jums bus duota, klebenkite, o bus jums atidaryta“ – kreipiuosi į aukštesniąją valdžią ir nuo visų lietuvių vardo nuolankiai prašau ją būti teisinga mums: be to prašau visus gerbiamuosius prelatus, kanauninkus, dekanus, klebonus, vikarus, žodžiu sakant, visus kunigus teiktis mokyti vienas kitą artimo meilės: kas ciesoriaus – ciesoriui, kas Dievo – Dievui, kas lietuvio – lietuviui, kas lenko – lenkui. Lietuviams duokite pilną jų prigimtosios ritualinės kalbos laisvę Dievo namuose, o kunigams prisakykite užlaikyti ir saugoti tą laisvę. Toliau prašau būtinai patarti ir net viešai prisakyti visiems gerbiamiems klebonams, filijalistams ir vikarams grynai lietuviškųjų parapijų neniekinti ir nepersekioti prigimtosios lietuviškos kalbos, o priešingai – laikyti visas maldas, kaip antai: evangeliją skaityti, pamokslus sakyti, visas Šv. sakramentų apeigas apvaikščioti, giedoti rožančių ir kitas bažnyčios giesmes, prigimtąja, ritualine lietuviška kalba, o grynai lenkiškose ir baltarusiškose parapijose – lenkiška“.

„Jau XX amžiaus civilizacija, apšvietimas ir politika reikalauja, idant visa dvasiškoji valdžia prisilaikytų tokios tvarkos ir žiūrėtų teisybės. Jei aukštesnioji dvasiškoji valdžia teisingai elgsis su visais, tada, kaip bematant, išnyks tarp mūsų neapykanta: poliono – arba lenkomanų ir litvomanų. Tu ir jis litvomanai, o tu, anas ir jūs – visi lenkomanai. Tuomet visai išnyks negeistinas tautų įnirtimas, prasidės abiejų tautų meilė ir bus santaika tarp dvasiškijos, užstos bažnyčiose ramybė. Tada iš tiesų bus galima pasakyti šiais žodžiais: „**o quam bonum et jucundum est habitare, fratres in unum“(lot.)** t.y. „kaip gera ir malonu gyventi, broliai, vienybėje...“

Tas pats Vilniaus vyskupystės administratorius, siųsdamas Maišiagalos parapijon jauną kunigą Petrulį uždraudė jam, kad neįvestų bažnyčioje, kur tuomet viskas buvo lenkiškai, kokios „naujos“ tvarkos – lietuviškų pamokslų ir pamaldų, tačiau lietuvis kunigas radęs parapijoje 23 lietuvių kaimus, turėjo lietuviškus pamokinimus įvesti.1

1 „Vilniaus žinios“ 1905 Nr. 155

Ir į Eišiškių parapiją siųsdamas kunigą Sintautą prelatas Franckievičius įsakęs jam, kad neleistų savo kunigui kamendoriui (vikarui) įnešti *naujai*  lietuviškų pamaldų ir pamokslų.

Tasai pats prelatas, valdydamas vyskupiją, daugel kartų ir kitose bažnyčiose ne kartą yra nubaudęs kunigus ir kamendorius, ir klebonus lietuvius už skelbimą Dievo žodžio parapijiečiams lietuviams jų suprantama gimtąja kalba.

Ne tik čia minimas prelatas, bet ir kiti Vilniaus kapitulos nariai, vyskupijoje būdami įtakingi, stengėsi persekioti lietuvių kalbą bažnyčioje. Taip Lydos apskrityje, Benekainių bažnyčioje, kunigas Ign. Kazakevičius buvo bandęs kelis šventadienius, šalia lenkiškos evangelijos skaityti evangeliją ir lietuviškai, tačiau prelatas Boiko, seminarijos rektorius, tai daryti uždraudęs. Panašių atsitikimų yra žinoma ir daugiau1.

\* „Vilniaus žinios“ 1905, Nr. 186, 199, 200, 201.

Ir apie Vilniuje buvusį vyskupą Žvėravičių, labai protegavusį lenkystę Lietuvos bažnyčiose, yra žinoma, kaip nepagarbiai jis elgdavęsis su lietuviais. Jam vyskupaujant, lenkininkų klebonams varginant ir skriaudžiant lietuvius, lietuvių siųsti atstovai atkeliaudavo į Vilnių prašyti vyskupo sugrąžinti iš jų atimtą kunigą lietuvį arba paskirti kitą mokantį lietuviškai. Deja, labai retai juos išklausydavo. Vyskupas Žvėravičius lietuvių kunigo prašantiems žmonėms dažniausiai lenkiškai šitaip atsakydavo: „ježeli wy nie umiece po polsku, to ja kažę wasz kosciol zamknąc“... (*lenk*.) – „*Jeigu jūs nemokate lenkiškai, tai aš liepsiu jūsų bažnyčią uždaryti.“...* Apie vieną Vilniaus kapitulos prelatą, pretenduojantį į Vilniaus vyskupus, yra žinoma, kad jis, vienai lietuvei tarnaitei Mišioms rublių duodant ir į jį lietuviškai prabilus, piktai atsakęs: „precz mi ze swoją swinską mową! Jak się nauczysz po polsku, przyniesiesz na mszę“... (*lenk.) – „dink nuo manęs su savo kiauliška kalba! Kai išmoksi lenkiškai, atneši Mišioms“...*

Tokiu barbarišku elgesiu dėl lietuvių kalbos tiesų bažnyčioje pasižymėjo ne tik vyskupijos aukštesnioji valdžia. Savo vadovų pėdomis sekė ir žemesnioji kunigija. 1905 m. vasarą „Vilniaus Žiniose“ buvo išspausdinta tikra, ištikimų žmonių užrašyta, žinia apie Videniškių kleboną Grzybovskį, iš sakyklos savo klausytojams lietuviams bažnyčioje sakiusį lenkiškai: „Jesli wy, chamy, nie chcecie sluchac polskiej cywilizowanej mowy, to idzcie z kosciola“... *(lenk.) – „Jei jūs, chamai, nenorite klausyti civilizuotos lenkų kalbos, tai eikite iš bažnyčios“...* Tų pačių metų rudenį lietuviškuose ir lenkiškuose laikraščiuose1 buvo plačiai rašomaapie lenkų kunigą Zahorskį, kuris aštuonis metus gyvendamas lietuviškoje Benekainių (Бенякони) parapijoje, apsimetė net nežinąs, jog esama lietuvių ir jų kalbos, visados pamokslus sakydavo lenkiškai, o žmonės, norintys išpažintį atlikti ar su juo pasikalbėti turėdavę nors kiek gudiškai pramokti, kad su kunigu susikalbėtų. Kai apie šį lietuvių lenkintoją laikraščiuose kilo triukšmas, jis dekanu buvo iškeltas į Varnionis (Ворняны). Kunigą Zahorskį išgarsino lenkų laikraštyje „Kurjer Litewski“ jo paties surašytas protokolas su 135 žmonių parašais, kur buvo pabrėžiama, kad jie, Zahorskio šalininkai, nereikalauja lietuviškų pamaldų bažnyčioje. Tačiau šio lenkininko vieton perkeltas kunigas Jankevičius parapiją rado beveik grynai lietuvišką. Panašiai būta ir aukščiau paminėtose Kazokiškėse, lietuvių apgyvendintoje parapijoje. Lenkų kunigas J. Bobkewiczius, 56 m. amžiaus, nė žodžio nesuprantantis lietuviškai, tenai perkeltas iš pradžių pas save kvietė trijų kaimų (Bakštų, Padvariškių, Kamanų) gyventojus lietuvius, senus ir jaunus, ir juos mokė lenkų kalbos. Toliau matydamas, kad iš to mokslo nieko nebeišeis, visai paliovė juos mokinęs ir pradėjo paprastu būdu naudoti iš sakyklos lenkiškus pamokslus nesuprantantiems žmonėms sakydamas. Taip tęsėsi gana ilgą laiką. Kai praėjusiais metais kunigų –lenkininkų darbus imta laikraščiuose nagrinėti, kunigas Bobkewiczius, stengdamasis parodyti, jog ir jo parapijoje lietuvių kalba esanti nežinoma, pasekė kunigo Zahorskio pėdomis „Protokol uchwaly zebrania parafjan Litwinow i Polakow“ (lenk.) – „*Lietuvių ir lenkų parapijiečių susirinkimo nutarimo protokolas”* parapijiečių vardusurašė ir lenkų laikraštyje „Kurjer Litewski“2 paskelbė. Tame protokole su kunigo parašu užrašyta, kad jo parapijiečiai „wierni synowie praojcow naszych“, (sic!) ( lenk.) – „*ištikimi mūsų protėvių sūnūs“* norį turėti „wiekowe tradycje niegdys slynnego klasztoru OO Dominikanow w Poporcjach, w ktorym to kosciele, jak i w Kazakiskiej filji od wiekow odprawialo się dodatkowe naboženstwo i glosilo slowo Bože w ojczystym języku polskim“. (lenk.) – „*trokštame užlaikyti amžių tradicijas kitados garsaus T. T. Dominikonų vienuolyno Paparčiuose, kurių bažnyčioje ir Kazokiškės filijoje nuo amžių pridėtinės pamaldos buvo aukojamos ir Dievo žodis buvo skelbiamas tėvų kalba – lenkiškai“* – ir tai visiškai lietuviškame krašte. Todėl jie, Bobkewicziaus žodžiais, ir meldžią „aby zachowac narodową jednosc w związku z pokojem, jak naucza S. Pawel“ ( *lenk*.) – „*Norėdami išlaikyti tautų vienybę, negeidžiame jokių permainų, kaip moko Šv. Paulius“* (sic!), kad nebūtų jokių permainų jų parapijos bažnyčioje ir kad lenkiškoji kalba lietuvių bažnyčioje vėl liktų, kaip seniau buvę („jak bylo na początku, tak i teraz, tak i zawsze i na wieki wiekow. Amen“ *(lenk.) – „kaip buvo pradžioje, taip ir dabar, taip ir visada ant visų amžių Amen“.*

1 „Kurjer Litewski“ 1905, Nr. 8 –9

2 1905 – Nr. 36

Sunku būtų surinkti ir surašyti visus faktus apie lenkų kunigijos barbarišką, nekrikščionišką elgesį su lietuvių tauta, apie bjauriausią neapykantą lietuvių kalbai. Apibūdinant, kaip lenkų kunigai šovinistai žiūri į savo kalbos plėtojimą tarp lietuvių ir lietuvių kalbos niekinimą, vertėtų priminti ir tokį, visoje Lietuvoje žinomąjį atsitikimą. 1901 m. bažnytinio jubiliejaus proga, daug kur Lietuvos bažnyčiose pastatyta paminklinių kryžių su atitinkamais užrašais. Žemaičių vyskupijoje, Šėtos parapijoje rugpjūčio 20 d. jau pašventintą tokį kryžių 100 metų jubiliejaus atminimui su lietuvišku užrašu vietinis klebonas Sokolowski liepęs atplėšti ir iš bažnyčios išmesti. Dabar, 1902 m kovo mėn. 15(28) d. jis, kaip *uti* *corpus delicti (lot.) – kaip daiktinis nusikaltimo įrodymas* į Romą išsiųstas ir, rodos, esąs Vatikano muziejuje. Tuo pat metu panašiai atsitiko ir Vilniuje. Gedimino sostinėje Vilniuje lietuviai, gavę Šv. Mikalojaus bažnytėlę ir ją atnaujinę, jubiliejinį kryžių su lietuvišku užrašu įmūrijo sienoje, iš kur jis, vyskupui paliepus, buvo išmestas. Tik kilus dideliam lietuvių protestui, kryžius buvo vėl atgalios įmūrytas!

Kai Vilniaus vyskupijoje apie 1870 –1880 metus pradėjo daugėti lietuvių kunigų, sumaniusių bažnyčion įvesti lietuvišką kalbą, idant savo brolius iš prietarų tamsybių išvaduotų ir lengviau prie tikrojo krikščioniškojo gyvenimo patrauktų, jiems čia teko nemažai nuo savo bažnytinės valdžios nukentėti. Šitaip a. a. kunigas Gimžauskas, Vienožinskis, Burba ir kiti, talkinant policijai, buvo smarkiai persekiojami, iš lietuviškų parapijų į gudiškąsias kilnojami. Kai kurie iš jų, kaip kunigas Burba, nuo persekiojimų buvo priversti net į Ameriką išbėgti.

Tuomet dar *visose Vilniaus vyskupystės bažnyčiose viešpatavo tik lenkų kalba.* Apie to meto lenkinamų lietuvių buvusią krikščionybės būklę aiškiausiai liudija tokie faktai. Kaimuose kunigams kalėdojant ir klausiant lenkiškai: „Wiele jest bogow?“ (Kiek yra Dievų?), žmonės atsakinėdavę1 „cztyrnascie“ (keturiolika).Tarp kunigų plačiai yra žinomas ir toks atsitikimas, kai sugudėjusioje Lučajų parapijoje vienam kunigui paklausus: „czy jest jeden Bog, czy wiele?“(lenk.) – (ar yra vienas Dievas, ar daugiau?) žmogus atsakęs , kad dievų esą daug. O kunigui paraginus tų dievų vardus paminėti, žmogus vardijo „Jonas, Petras, Jurgis Jokūbas“ ir kiti.

1 „Novoje Vremia“ 1883 Nr. 2638 (rus.) – „Naujas laikas“

Ne geresnė bažnyčios būklė tuomet buvo ir Vilniaus vyskupijoje, ypač ją prelatui Žilinskiui valdant. Apie šį laikotarpį kunigas Burba1 rašo: „Gyveno pirm keleto metų garsus maskolinimo platintojas ir naikintojas katalikiškų bažnyčių prelatas Žilinskis: po jo valdžia lietuviai turėjo neišpasakytą persekiojimą bažnytiniuose dalykuose, nes retai kuri parapija gaudavo lietuvišką kunigą, su kuriuo sąžinės dalykuose galėtų lietuviškai susišnekėti.

1 „Lietuviškieji raštai ir raštininkai“ Tilžėje 1890, Nr. 211

1882 m. kada tapau įšventintas per vyskupą Beresnevičių, Žemaičių vyskupijos valdytoją, nustūmė mane už kamendorių į lietuvišką parapiją, vadinamą *Žasliai,* kur gyveno klebonas Šmigira, nei žodžio nesuprantąs lietuviškai. Vienok, su lenkiška kalba jis pildė visus dvasiškus reikalus savo parapijiečiams. Vieną sykį klebonas man skundžiasi, jog esą labai daug žmonių, kurie pasakę „pagarbintas“ lenkiškai pradeda tiktai švepluoti taip, jog nieko negalima suprasti. Tada aš jo paklausiau: ar kunigas klebonas nesupranta lietuviškai? Gavęs nuo jo atsakymą, kad – ne, pasakiau jam, kad tie žmonės savo nusidėjimus išpažįsta lietuviškai. Kitą syk iš ne per tolo nuo Žaslių atsilanko kunigas iš lietuviškos parapijos, nei žodžio nemokąs lietuviškai, o gyvenąs tenai daugiau nei 10 metų. Aš, su minėtu kunigu įėjęs į bičiuliškas šnektas, užklausiau jo: „Kaip dvasiškas tėvas klausai nusidėjimus savo parapijiečių, nesuprasdamas lietuviškai? Gavau trumpą ir aiškų atsakymą: „Jako gluchoniemych!“ („Kaip kurčius – nebylius“). Aplink rudeniaudamas (kalėdodamas) per parapiją radau visus parapijiečius lietuviškai šnekančius (atskiriant Lietuvos ponus ir bajorėlius arba šlėktas, kurie lenkiškai kalbėjo, o visus lenkiškai poterius kalbančius. Visoje parapijoje radau tik dvi žmogystes, kurių dvi lietuviškai poterius kalbėjo, o amžiaus buvo gana seno, nes turėjo metų apie 80. O dar kitoje vietoje viena moteriškė, užklausta nuo manęs, ar moka lietuviškus poterius, sutraukė pečius ir stebėdamasi atsiliepė: „Ai, kunigėli, ar tai ir lietuviški poteriai yra ant svieto! Aš galvojau, kad tiktai šnekėti galima, o melstis reikia tiktai lenkiškai!“ O kad mes pasiklausytumėme, kaip lietuviai tenai lenkiškus poterius kalba, tai ausis užkimšime, kad negirdėti, bet kai kuriems kunigams, nesirūpinantiems apie sielų išganymą ir tokie poteriai gana geri, jei tik ne lietuviški. Čion dėl pavyzdžio pridedu, išrašęs pagal žmonių kalbėjimą: *„Vina Ojca i Syna i Duka Sviętago omin. Jezau Kristau! Ojče nas, kuri jest Niebik – senei imin Toja boc volia stoja ojce niebia tak i žiame; kleba našiaga paušedniago daj nam dzisa i odpušč naša vina jak i mi odpuščaem svosim invaicam, alia nas zbab oda všago žlago. Omen! Zdrovas Pana Marija laski Božia pelna Pan iztobą blogoslovianas ti mędza nievištama i blogoslame ovo života tego Jezus. Swięta Pana Marija Matko Boža molisa z nami grešnemi teras i čas godzina smerdzi naša Amen. – Vera Boga Ojca šikmančaga, stvoricela Niebi i žemi. Vera u Jezusa Kristusia sina jago jadinago u Pania našiago ktorymtie pošal az duka sviantago Narodzivsia z Panny z Cystaj Dziaviža. Umęčil pod Polskim Pilata, ukrižoval umarl i pogrebia. \_ Trecego dnia z žmartviksta stąpie na niebosa siedzi u praviča Bogo Ojca rvchmančago z tamtąd napred sądzi živik i umarlik. Vera Duka Swiatago vera verik zmartvikstania živik večna. Amen. – 10 ciora Boga prikarame prikazam šikarania. Jam jest Bog tovoj šudzia ktorsim ir vime ziemi ribska z domu nievola, Bogul cudzul. 1. Niebędziš bral Tvoja šudzi. 2. Pamiętaj abys dzien swięty swięcic Matkę svoja. 5. Nia žobi. 6. Drudzu. 7. Kšadni. 8. Bliznia palšivamu sviadepctva. 9. Po žony bliznego zakazama. 10. Ani svini, ani osla, slugi i služebnica jakim ona jest. – 5. Prikaram na koscielnia. 1. Mosi Sv. dzien niedzielni svięcic. 2. Nakazama od kosciola niežensia, nieveselsia, oleikiem pomazamo, kaplanska, malžamska. – 7. Sviętik sakramenta od Ezusa položona: Krest, Biržovanie, Niečistoc, Britkosc, Kaplanska, Malžanska i ostatnie pomacanie. Niečistoc,britkos i rakunek sumnienia moja i žal za greki tvoja. Kvala Ojcu i Dukovi.... Ochviaruje moje pacieri na česc i kvala na pomyslnosc žycia na dobry konic žycia pry jasnyk svicak pri glosnyk dzvonak“...* Ką ant šitokių poterių sakote?

Kada mes pažvelgsime į žmonių papročius ir būdą, tai čia menkai ką rasime katalikiško, nes visi senybės burtai ir pranašavimai plačiai ir drąsiai užsilaiko. Žinoma, pildydamas savo pašaukimą ir rūpindamasis apie dūšių išganymą, pradėjau kas šventą dieną bažnyčioje poterius su pamokinimais užvesti. Pradžioje lietuviai, seniai nuo to atpratę nelabai linksmai šitą naujieną priėmė, bet po trumpo laiko nuo jų akių nuslinko dvasiškas ir tautiškas rūkas taip, jog iš aplinkinių parapijų pradėjo žmonės traukti į Žaslius, kaip į kokius atlaidus, kad lietuviškai išgirstų pamokslus ir pramoktų poterius. Pagaliau panorėjo, kad lietuviškai bažnyčioje giedotų šventas giesmes, ką aš su didžiausiu širdies ramumu ne vien tik leidau, bet ir pats tuo rūpinausi. Turiu dar pridėti, jog visų pirmiausias ir visų svarbiausias dalykas tame sužadinime lietuvių – mano kalba ant kiekvieno žingsnio apie tėvynę ir platinimas knygelių, kaip dvasiškų, taip ir pasaulietiškų tarp žmonių. Žinoma, čia man reikėjo daug pinigų praleisti, knygeles daug kam veltui duodant“.

„Kada jau Žaslių lietuviai sujudo ir tas visas pasirodė darbuose jų, tada išdygo ir mano priešai, kurie akyse žmonių statė mane katalikybės priešu, ir platintoju pravoslavijos. Vadovais priešų pasidarė ponai Paškevičiai, tvirtindami mes niekados neleisime, kad mužikiška kalba būtų bažnyčioje, tegul lietuviai mokinasi katalikiškos, t. y. lenkiškos kalbos. Nors žmonės jų zaunijimų neklausė, vienok kiek aš tame dalyke nukentėjau, tai tik vienas Dievas ir aš žinau, nes skundė jie mane už lietuvystę prieš valdžią dvasišką, kaipo platintoją pravoslavijos, jog žmones lietuvius mokinu lietuviškai, o prieš gubernatorių ir aukštesnius – kaipo sukeliantįjį žmones ant ponų, idant juos kankintų. Žodžiu sakant, Žasliai pasidarė garsūs ne vien Lietuvoje, bet Petrapilyje ir kitur. Matydamas, jog Žaslių ponai visą savo garbę ir išganymą laiko tik lenkiškoje šnektoje ir nebejaučia savyje nei lašelio Lietuvos kraujo, kuri juos gimdė, užaugino ir peni, paprašiau dvasiškos valdžios, kad mane perkeltų kitur. Tada atvažiavęs į Vilnių vyskupas Grinaveckis mane perkėlė į filiją, o į mano vietą atkėlė kunigą Daugį, gimimu latvį, prisakydamas, kad pamokslus lietuviškai sakytų. Žinoma poneliai, sulaukę kunigo Daugio, apipylė jį su prašymais, kad lietuviškai ir išsižioti nedrįstų. Nors kunigas Daugis daugiau linko prie ponų, negu prie žmonių, turėdamas mažai Dievo ir tėvynės meilės, vienok turėjo pildyti vyskupo prisakymu, bijodamas, kad žmonės jo neapskųstų vyskupui. Nusigabenus į Vidiškes, kur buvo pirma kunigas lietuvis, dėl tautiško sužadinimo jau menkai turėjau vargo, negu tiktai su vietiniu ponu, kurs yra kolatoriumi (Kolatorius – žmogus, kuris savo lėšomis pastatė bažnyčią G. Š.) tos filijos, o kišasi į dvasiškus dalykus, jam nepriklausančius“.

„Bet kai atsidūriau klebonu į Labanorą, tenai radau lietuvius beregint virstančius į lenkus, nes jau mažoji parapijos dalis buvo pradėjus lipti prie lenkiškų poterių ir kalbos. Daugiau nei kaip pora metų tenai būdamas rūpinausi jiems tautišką dvasią įkvėpti ir pamokslais ir dalinimais visokių knygelių lietuviškų. Iš tos priežasties maskoliai mane apkalė ir nugabeno į Gardiną ant dviejų metų, kame turėjau vargo patirti. Iš vienuolyno sugrįžęs, o papuolęs tarp lietuvių daugmaž sugudėjusių, vėl dirbau. Per ką svietas prie manęs prisirišo, o prelatas Zdanovičius pradėjo mane persekioti. Iš tos tai priežasties paklausiau brolių lietuvių, kviečiančių mane Amerikon“.

„Gyvendamas Lietuvoje visur rūpinausi tarp jaunų kunigų sužadinti lietuvišką dvasią... Kada apleidau Lietuvą, tai prelatas Zdanovičius kunigų susirinkime ant manęs užpykęs, jog išvažiavau, išsitarė: „Kunigas Burba nori Lietuvą prikelti... 1885 m. tapo man uždrausta Vilniaus seminarijoje apsilankyti, kad jaunus klierikus nežadinčiau ir neįkvėpčiau tarpe jų lietuvišką dvasią. Tą padarė kunigas Majauskis, Vilniaus seminarijos rektorius!...“ ( A. Burbos kalba netaisyta cituojant iš J. Šliūpo „Rinktinių raštų“ V.,1977, p. 159 –162. G.Š.)

Nors per pastaruosius dvidešimt metų ir Vilniaus vyskupijoje vienur, kitur į grynai lietuviškų parapijų bažnyčias, labai sunkiai įvestos pamaldos gimtąja lietuvių kalba, tačiau daug kur vietose atsitiko ir taip, kad kur seniau buvo vartojama lietuvių kalba, paskutiniais metais ji vėl iš maldų išvaryta, tad ir dabar dar yra daug lietuviškų arba ir su sugudėjusiais lietuviais mišrių parapijų, kur bažnyčiose tik lenkiškos pamaldos yra laikomos, nors tos kalbos nė patys lietuviai, nė gudai nesupranta!

Kaip sunkiai Vilniaus vyskupijoje pastaraisiais metais lietuviams tenka kovoti už savo gimtąją kalbą bažnyčiose, aiškiausiai rodo tokie faktai, kurių čia tik keletą pateikiame.1

1Pagal paduotųjų Vilniaus vyskupui prašymų kopijas, kurios yra mūsų rankose.

Kai iš Žaslių parapijos buvo pašalintas aukščiau paminėtasis kunigas Aleksandras Burba, lietuvių kalba iš bažnyčios vėl išvaryta. Tokioje apgailėtinoje padėtyje atsidūrę Žaslių parapijiečiai daug gero tikėjosi iš 1904 m. paskirto vyskupu sulenkinto vokiečių barono Eduardo Ropo. Žaslių parapijiečiai, gavę naują vyskupą, manė, kad jau ateis teisingesnis jų bažnyčiai ir persekiojamai lietuvių kalbai metas. Į naująjį savo vyskupą 1904 m. birželio 26 d. jie kreipėsi su prašymu rusų kalba, vildamiesi, kad juos tikrai išklausysiąs. Iš jų prašymo, kurio kopija čia pasinaudojame, sužinome, jog jų parapijoje esą 10 444 gyventojai lietuviai, kurių nedidelė dalis (apie 1000 žmonių) Žaslių miestelyje gyvenantys, jau yra ir lenkiškai pramokę. Ši sulenkintoji lietuvių dalis esanti tokia fanatiška, kad lietuvių kalbą ji laikanti pagonių, nekrikščionių kalba, kuri, anot jų, turinti būti žemėje išnaikinta su visais lietuviškai kalbančiais žmonėmis. Šie nutautėję lietuviai esą kurstomi ne tik pavyzdžiu, bet ir intrigomis kitų tokių jau kaimynų fanatikų, kur su lietuvių kalba elgiamasi dar blogiau negu Žasliuose, ir kur daugelį metų į parapijas buvo skiriami kunigai, nė žodžio nemokantys lietuviškai, tik tvirkinę žmones ir varę juos atgal pagonybėn. Apie 1886 m., vyskupiją valdant vyskupui Zdanovičiui, o parapiją – kunigui Kybeliui buvo nuspręsta Žaslių bažnyčioje vieną sekmadienį pamaldas laikyti lietuviškai, kitą – lenkiškai.

„Nors toks vyriausiosios valdžios sprendimas, pagrįstas ne gyventojų skaičiumi, mums rodėsi neteisingas, – rašo vyskupui parapijiečiai, – bet lietuviai katalikai, pripratę kelis šimtus metų tiktai kentėti ir kęsti, buvo patenkinti dvasinės valdžios sprendimu, kuriuo norėta nutraukti myriop pasmerktos lietuvių tautos persekiojimus. Nors buvo prie mūsų bažnyčios niekšo vikaro kunigo Juozo Borodičiaus dar ir buvo bandoma išvaryti mūsų lietuvišką kalbą iš bažnyčios, kaip, anot jo, netinkančią ja melstis ir giedoti Šv. giesmes, bet vyskupo Žvėravičiaus rūpesčiu, tas niekam tikęs kunigas buvo iš čia iškeltas ir nusiųstas į tas vyskupijos vietas, kur lietuvių kalba jau išnaikinta. Nuo tada pas mus buvo tylu ir ramu. Tačiau, Jūsų Ekscelencijai, tapus Vilniaus vyskupu, mūsų parapijoje vėl pradėta agituoti polonizacijos naudai. Tokios agitacijos griebėsi žmonės, nieko bendro su Dievu ir bažnyčia neturintys, kaip Dawidowicz, Aleksandrowicz, Maciejewski ir Borowski, siekiantys įvairiomis pramanytomis paskalomis ir apkalbomis mūsų visų – ir lietuviškai, ir lenkiškai kalbančių – geruosius tėvus – kunigą kleboną Ignotą Kazakevičių ir jo vikarą Petrą Budriką išvyti į tokias vietas, kur lietuvių kalba jau išmarinta, besistengiantys, kad Jūsų Ekscelencija atsiųstų mums kunigus, lietuviškai nemokančius, lietuvių persekiotojus, kurie lietuvių kalbai įvestų tokią tvarką, kaip ir Kazokiškių filijinėje bažnyčioje arba kaip Žiežmarių, Vievio, Kietaviškių, Semeliškių ir kitų parapijų bažnyčiose, kur giesmių „Šventas Dieve“, „Dievas mūsų apgintojas ir tvirtybė“ ir kitų giedojimas laikomas didžiausiu nusidėjimu, kur kunigams nė į galvą nešauna, kad žmones bažnyčioje reikėtų Dievo įsakymų ir Romos katalikų tikybos tiesų mokyti, o ne politiniais sumetimais lenkinti lietuvių tautą ir t. t. Todėl savo vyskupo Žaslių parapijiečiai prašo, kad jiems, be kita ko, Šventosios Tikybos mokyti mokyklose būtų leista lietuviškai, kad jiems Dievo žodis iš sakyklų, kaip ir įvairūs pasaulietiškos valdžios manifestai būtų skelbiami lietuviškai, visiems suprantama kalba.

Iš vyskupo ilgai nesulaukdami jokio atsakymo, Žaslių parapijiečiai 1905 m. kovo mėnesį Vilniaus vyskupui įteikė antrą, lietuviškai surašytą, prašymą, kuris skamba taip:

„Prieš Jūsų Ekscelencijai atvažiuojant į Vilnių, mūsų diecezijoje buvo įsigalėjęs labai negeistinas įprotis – bažnyčioje vartoti tik lenkų kalbą, niekinant iš sakyklos lietuvių. Todėl dažniausiai bažnyčioje pamokslai sakomi, visos pamaldos aukojamos buvo lenkiškai, poterius kunigėliai liepė irgi lenkiškai mokytis, nors žmonės nesuprasdavo. Taip buvo ir pas mus. Mūsų maldavimai ėjo niekais, prašymai likdavo be pasekmių! Gerai, kad pasitaikydavo kunigas, mokąs lietuviškai, sąžiningas, tai nors išpažintį galėdavome atlikti deramai. Labai mus skriaudė ir neteisingai! Geresni laikai atėjo, kai Žasliuose klebonu tapo a. a. kunigas Kybelis. Jis pasakydavo mums pamokslus lietuviškai, mokė poterius lietuviškus, o paskui net įvedė kas antrą sekmadienį pamaldas ir pamokslus lietuviškai. Dėl to norėjo jį iškelti į Bagaslaviškį, bet, dėkojame Dievui, pasisekė mums kunigą Kybelį užlaikyt. Nors, pripažįstam, negerai padarėme, prašydami gubernatoriaus, jo kur kitur neužtvirtinti ir gubernatorius išklausė mūsų prašymą. Ką gi mums reikėjo daryti, kad vyskupas taip skaudžiai skriaudė? Taip iki šiol lietuviškai ir buvo kas antrą sekmadienį, bet mums visgi didelė skriauda, nes iš 11 000 parapijiečių, lenkiškai kalbančių atsiras vos 2 000, be to jie visi supranta ir lietuviškai, o 9 000 kalba tik lietuviškai. Jau seniai meldžiame kleboną, kad tinkamai tenkintų mūsų dvasiškus reikalus, kad panaikintų tą skriaudą, bet jis mums vis atsako negalįs to padaryti, kaip radęs, taip ir paliksiąs. Ale kur teisybė? Už ką mus taip skaudžiai skriausti, jog negalim savo prigimta kalba garbint Aukščiausiąjį? Bent kelius prašymus buvome įteikę vyskupui Žvėravičiui, bet jie liko be jokių pasekmių; paskui nusiuntėm deputaciją, bet ji negavo nė pasimatyti su jo Ekscelencija vyskupu. Kai pasakėme ko atvažiavę, kapelionas, kunigas Sperskis neprileido prie Jo Ekscelencijos prieiti... Taigi sulaukę Jūsų Ekscelencijos, vėl pradėjome prašyti savo kleboną, kad bažnyčioje lietuviškai aukotų pamaldas nors keturis sekmadienius, o penktą sekmadienį lai jau būna lenkiškai, ką padarysi. Tačiau klebonas atsakė neturįs teisės to padaryti. Tad mes šaukiamės Jūsų Ekscelencijos, didžiai nusižeminę meldžiame išklausyti mūsų prašymą ir leisti aukoti pamaldas ir sakyti pamokslus lietuviškai keturis sekmadienius, lenkiškai gi kas penktą sekmadienį“.

Ir į šį prašymą jokio atsakymo negavę Žaslių parapijiečiai per tų pačių metų Sekmines vyskupui Ropui pasiuntė dar vieną, lietuviškai rašytą prašymą:

„Kovo mėnesį, gavėnioje, prašėme Jūsų Ekscelencijos pakeisti Žaslių bažnyčioje esamą pamaldų tvarką, smarkiai skriaudžiančią mus, parapijiečius, lietuvius. Bet nei jokio atsakymo, nei pakeitimo dar nesulaukėme. Todėl dabar vėl tuo pačiu klausimu kreipiamės į Jūsų Ekscelenciją, tikėdamiesi, jog būsime išklausyti. Mūsų parapija, išskiriant porą „akolicų“, yra grynai lietuviška, o pamaldos bažnyčioje laikomos per pusę: vieną sekmadienį lietuviškai, o antrą – lenkiškai. Be to, ta lenkiškai kalbančių žmonių mažuma, netikėlių kurstoma, trukdo giedoti lietuviškai mūsų sekmadieniais, kaip padarė pirmąją Velykų dieną. Skaudžiai mus skriaudė seniau kunigai! Niekada negirdėdavome lietuviškai pamokslų, negalėdavome gerai atlikti išpažintį, nes kunigai nesuprasdavo mūsų kalbos, liepdavo poterius mokytis lenkiškai, o kalbančius poterius lietuviškai, arba skaitančius lietuviškas knygas, kunigai išpažinčių neišklausydavo, sakydami, kad jie galvijų, pagonių kalbos nesupranta. Prieš dvylika metų niekados negirdėdavome lietuviškų pamokslų, užginta mums buvo Dievą garbinti savo prigimta kalba, paskendę buvome tamsybėje, kunigų bijojome pikčiau rusų asesorių (pareigūnų) ir tik ačiū a. a. klebonui Kybeliui, kuris mus mylėjo, kaip savo aveles, mokė, švietė, tarp mūsų geriau darėsi, bet už tokį jo darbą vyskupas Žvėravičius norėjo iškelti. Ne sykį važinėjome į Vilnių, prašydavome tvarkyti mūsų dvasiškus reikalus. Vyskupas maloniai pažadėdavo, bet tais maloniais pažadais mūsų prašymai visados baigdavosi. Sulaukę Jūsų Ekscelencijos, galvojome ir tikimės būsiant geriau, bet iki šiol dar viskas po senovei. Gal Jūsų Ekscelencija apie viską nežino. Nebežinome ir į ką kreiptis savo reikalais ir kas čia kenkia. Prašėm Jūsų Ekscelencijos, prašėm savo klebono, bet nieko negauname. O dvasiškai kenčiame dėl to, kad kai tik lenkiškas sekmadienis, tai niekas iš mūsų nenori eiti bažnyčion, o per lietuvišką sekmadienį nėra kam ir namie pasilikti. Atrodytų, nebūtų už ką dėl to mažo skaičiaus kalbančių lenkiškai, mokančių ir lietuviškai, mus taip labai skriausti, neleisti garbinti Dievą ir melstis savo prigimta kalba. Gana jau, regis, būtų elgtis kunigams neteisingai ir laikas duoti laisvę melstis savo prigimta kalba. Už tai mes, visas valsčius, visa parapija, didžiai nusižeminę, prašome Jūsų Ekscelencijos ir reikalaujame, pagal teisybę, leisti ir įsakyti mūsų globotiniams kunigėliams, kad visos pamaldos būtų laikomos tik lietuviškai, kad giesmės ir pamokslai lietuviški būtų kiekvieną sekmadienį. Tikimės, jog Jūsų Ekscelencija, kaipo geriausias piemuo, teiksis išklausyti savo avelių.“

Bet ir šitas Žaslių parapijiečių balsas liko, tarsi *vox clamantis in deserto mansit! (lot.) Šaukiančio balsas liko dykumoje!*

Po dar keleto mėnesių, nesulaukus iš vyskupo jokios žinios, Žaslių parapijos klebonas, kunigas Kazakevičius, 1905 m. rugpjūčio 13 d. Vilniaus vyskupui pasiuntė tokį rusiškai rašytą „raportą“:

„Visa Žaslių parapija, turinti 11 000 gyventojų, yra beveik lietuviška: iš statistikos ir praktikos man žinoma, kad lenkiškai kalbančių, bet ir lietuviškai suprantančių žmonių yra tik penktadalis. Tačiau, nepaisant to, „pridėtinės pamaldos“ yra atliekamos kas antrą sekmadienį, t. y. vieną sekmadienį viskas lietuviškai, antrą – viskas lenkiškai, kas, suprantama, yra labai neteisinga. Neminint jau didelio neteisingumo ir kenkimo dorai ir religijos principų pažinimui, šitos „pridėtinės pamaldos“, įvairiomis kalbomis atliekamos beveik lietuviškoje parapijoje, neretai tampa labai negeistinų pasireiškimų, kylančių dėl kelių ištvirkusių kurpių ir bežemių miestelėnų kvailo fanatizmo, priežastimi. Štai sekmadienį „*Dominica Palmarum“(lot.) – „Verbų sekmadienis“*  pridėtinės pamaldos turėjo būti ir buvo lenkiškos, o kitą sekmadienį t. y, pirmąją Šv. Velykų dieną turėjo būti ir buvo lietuviškos. Tačiau saujelei taip vadinamų „žasliškųjų“ lenkų tai nepatiko, todėl jie, kai aš prieš procesiją tik užgiedojau lietuviškai, ėmė rėkti lenkiškai ir prasidėjo „kačių muzika“, o išėjus ant šventoriaus, į lietuvius, lietuviškai giedančius žmones, lazdomis pradėjo mėtyti. Neaišku, kaip būtų viskas pasibaigę, jei ne lietuvių dievobaimingumas ir jų meilė bažnyčiai ir dvasiškiams. Aš, žinoma, turėjau pertraukti procesiją ir „*cum Sanctissimo“(lot.) – „su Švenčiausiuoju“* atgalios sugrįžti, kad netaptų pažeistas Aukščiausiasis.

Didžiausi kurstytojai, siekiantys savo tikslo, įvairiai moka pasinaudoti bežemių miestelėnų naivumu ir ištvirkimu, yra stalininkas Macejewski, ištvirkėlis, buvęs zakristijonu ir vargonininku, dabar dvarelio valdytojas Aleksandrowicz ir girtuoklis Dawidowicz. Pastarasis plačiai žinomas didelės pinigų sumos iš Paparčių vienuolyno pasisavinimu. Vienuolyne jis trumpai yra buvęs zakristijono pagalbininku, o už tuos pinigus prisipirko kelis palivarkus. Jis gi yra bjauriausias dvasiškių nevidonas ir didžiausias intrigantas parapijoje. A. a. kunigo Kybelio laikais kėlė prieš jį maištą ir ragino žmones neduoti pinigų bažnyčiai, dabar vėl kursto miestelėnus prieš mane ir rengia vaidus. Kadangi be Jūsų Ekscelencijos valios aš neturiu nė mažiausios teisės daryti kokias nors permainas man priklausančioje parapijoje, kreipiuosi į J. E. ištikimiausiai prašydamas reikalingų instrukcijų ir patarimo dėl čia aprašomų reikalų“.

Tik į šį „raportą“ Žaslių klebonui š.m. rugpjūčio 18 d. išsiųstas rusiškai rašytas J. E. vyskupo laiškas Nr. 4294, kurį čia *in extensum (lot.) – ištisai* pateikiame:

„Į rugpjūčio 13 d. raportą Nr. 123 dėl duotinų Jums instrukcijų, kaip reikia atlikti „pridėtines pamaldas“ Jūsų vadovaujamoje bažnyčioje, pranešame Jums, kad bažnyčioje Dievo tarnystę negalima matuoti šmotais, pagal vienos ar kitos tautybės parapijiečių skaičių. Patsai Kristus kalba apie tai, kad „palikęs 99 avis ramioje vietoje, nuėjo ieškoti šimtosios, pavojuje esančios“. Iš to, kas klebono raporte pasakyta, matoma, kad ta pavojuje šimtoji Žasliuose esanti būtent lenkiškoji parapijos dalis. Tegul klebonas sąžiningai ir tikrai pasižiūri į savo dūšią ir savęs paklausia, ar jis nekaltas už tai, kad, regimai, pavojun papuola lenkiškoji parapijos dalis? Jeigu atsirado keli rėksniai be proto, ar tai gali būti priežastimi atimti nuo kitų ramių ir dievobaimingų katalikų jiems nuo senovės įprastą Dievo tarnystę? Pamokslai turi būti sakomi kas sekmadienį abiem kalbom, taip pat pamokinimai tikybos tiesų, kurioms pirmučiausia priklauso krikščioniška meilė ir ramus sugyvenimas. Lietuvių ir lenkų tautos visados ramiai gyveno drauge: šitoje bičiulystėje ir sandoroje turėtų dvasiškiai jas ir laikyti. Šventų kunigo priedermių nesupratimas, ne tautos meilė ir jos išganymas, bet apolitiškieji prietarai suteikia kunigams motyvus vietoje sandoros sėti kovą: vietoje to, kad būti Kristaus pasekėjais, jie tampa piktais žmonėmis, sėjančiais nesutarimus. Tegul tik pamąsto apie baisią atsakomybę Dievui, tegul pasižiūri į Kristaus pavyzdį, o tada rasis dviejų tautų sandora ir jie supras atiduoti *suum cuique (lot.) – kiekvienam, kas jam priklauso,* neardydami *tvarkos,* *kurioje nėra jokių neteisingumo ženklų, (?) prie kurių žmonės priprato* ir prieš kurią kyla, kaip iš vienos, taip ir iš kitos pusės, vien tik piktų žmonių pakurstyti, arba patys pikti, netikintys žmonės. Be to, dar negalima nepapeikti kleboną už tai, kad jis apie tą liūdną atsitikimą per Velykas pranešė tik trims mėnesiams praėjus ir tai tik su kitu nepagirtinu tikslu. Tegul jis atsimena tai, ką aš visados kartoju panašiais atvejais: „Jeigu ko trūksta, tai pridėkite, bet nuo to, prie ko visi, arba dalis priprato, neatiminėkite“.

Vilniaus vyskupas Eduardas. Sekretorius: prelatas Sadowski

**ŠVENČIAUSIAS TĖVE!**

Mes čia aprašėme vaidus Žaslių bažnyčioje, kaip tipiškus charakteringus Vilniaus vyskupijoje, kur mažuma kokie 4 –5 procentai lenkiškai kalbančių, arba tik suprantančių tą kalbą, lenkų kunigijos remiama, atmetė savo kalbą visiems 70 –80 procentams grynų lietuvių arba sugudėjusių lietuvių katalikų. Taip pat pateikėme žinomo lietuvių priešo, prelato Sadowskio redaguotą raštą, iš kurio aiškiai matoma, kaip tie Lietuvos lenkintojai Kristaus mokslą elastiškai mūsų bažnyčiose vykdyti ir praktikuoti rūpinasi. Jiems ta saujelė sulenkintųjų lietuvių yra šimtą kartų brangesnė, negu 70 –80 procentų lietuvių ir gudų katalikų ir dėl tų *quasi (tariamų)* – „lenkų“ bažnyčioje yra prilaikoma lenkų kalba, niekinant lietuvių kalbą. Negana to! Pati vyskupystės konsistorija ne tik nesirūpina lietuviams nesuprantamos, svetimos kalbos bažnyčiose panaikinimu, bet dar gi aiškiausiai ją uždraudžia, tradiciniu keliu išlikusioje lenkinimo tvarkoje ji nemato jokių neteisybės ženklų (sic!) ardyti ir ją ant dieviškos teisybės pamatų nustatyti. Dėl tos priežasties patys lietuviai pastaraisiais metais vis dažniau ima reikalauti į pamaldas įvesti prigimtą kalbą. Vilniaus vyskupo Ropo š. m. sausio 9 (22) išleistame cirkuliare Nr. 114, parašytame lenkiškai, visiems vyskupijos kunigams įsakyta: „Žaden z księžy proboszczow niema prawa, bez zgody i pismiennego rosparządzenia Biskupa, zmieniac ani porządku, ani języka, urzywanego w naboženstwe“(*lenk.) –*  „*Nei vienas kunigas klebonas neturi teisės be Vyskupo sutikimo ir raštiško nurodymo, nei pamaldų tvarkos, nei pamaldose naudojamos kalbos keisti“.* Iki šiol, jei geras lietuvis kunigas būdavo į lietuvių parapijas paskirtas, tai jis vis dar galėdavo, savo brolių dvasišką vargą ir didelį lietuvių kalbos reikalingumą regėdamas, bažnyčion įvesti mūsų brangią kalbą, per sulenkėjusių nevidonų iš bažnyčios išvarytą, tačiau dabar vyskupo paliepimu uždarytas ir tas paskutinis takelis, kuriuo lietuvių kalba galėjo sugrįžti bažnyčion.

Link ko tokia lenkinimo per bažnyčią politika gali nuvesti ir kokius bjaurius tautiško demoralizavimo vaisius brandina jau mums teko aukščiau matyti, kalbant apie Žaslių bažnytinius vaidus. *Patys lietuviai, apsikrėtę lenkininkų kunigų svetima jiems kalba ir netolerancijos bei lenkiškojo fanatizmo dvasia, ilgainiui, kaip tautos renegatai, tampa aršiausiais savo brolių, likusių lietuvybėje, nevidonais ir persekiotojais.*

Šio fakto patvirtinimui, kaip iliustracija, gali būti pateikti ir Beržininkų (Beržniki) bažnyčios, Seinų vyskupystėje, 1904 m. liūdni atsitikimai, apie kuriuos, matyt, jau žino ir Šventųjų Apaštalų sostas.

Pietinė Seinų vyskupijos dalis, apimanti Suvalkų gubernijos pietines apskritis ir Lomžos gubernijos šiaurinį kraštą, kaip žinoma, anksčiau buvo perdėm lietuvių apgyvendinta. Laikui bėgant, jų kalba, iš dalies per kruvinus XI -XIII šimtmečio karus su lenkais, o vėliau, bažnyčiai padedant, buvo išnaikinta ir dabar tenai, beveik didesnė pusė žmonių lenkų (mozūrų) kalbą vartoja. Pavyzdžiui, Suvalkų1 apskrityje šiuo metu jau du trečdaliai žmonių kalba lenkiškai, Augustavo – pusė, o Seinų apskrityje, kur ir paminėtoji Beržininkų parapija yra, penktadalis žmonių vartoja iš Mozūrų atėjusią kalbą.

1 Pervaja vseobščaja perepis naselenija Rossyskj imperini 1897, Suvalkskaja gubernija, 1904.

Apie bjaurius lietuvių ir sulenkintų jų brolių vaidus šiame krašte, dėl bažnytinės pamaldų kalbos savo straipsnyje „Kodėl uždarė Beržininkų bažnyčią?“ 1 yra rašęs Seinų vyskupijos kunigas Valentas. Čia pateikiame jo ištraukas.

1 „Vilniaus žinios“ 1904 Nr. 81.

„Kiek lietuviams žalos pridarė lenkavimo įsigalėjimas Lietuvoje, ypač jos pakraščiuose, lengva pamatyti Suvalkų gubernijoje, kur dzūkai siejasi su mozūrais, – rašo autorius. „ Lietuviški kaimų, sodžių, upelių ir miestelių vardai, taip pat ir lietuviškos žmonių pavardės aiškiai rodo, kad tenai gyventa lietuvių, kurie dabar visai virto lenkais. Seinų, Beržininkų, Kapčiamiesčio, Veisėjų ir kitose parapijose esama daug vietovių, kur seni žmonės dar prisimena, kaip jų jaunystėje tarp savęs visas sodžius kalbėjęs tik lietuviškai. O dabar jaunosios kartos atstovai tapo karščiausiais lenkais ir didžiausiais lietuvių priešininkais.

Tai štai kur nuvedė lietuvių niekinimas!

Bet šiais laikais lietuvybė dzūkuose pradėjo imti viršų. Daugelyje bažnyčių, kur pirmiau pridedamosios pamaldos buvo atliekamos lenkiškai, dabar Dievo garbė skamba lietuviškai. Neapsieita be vaidų ir peštynių su lenkais, bet dzūkai, pasijutę lietuviais, veržte veržiasi iš svetimo jungo, taip ilgai juos varginusio. Kaip turėtų kovoti su lenkų fanatizmu, savo kailiu šiemet patyrė beržininkiečiai. Seinų apskrities, Beržininko parapija, turinti apie 6000 gyventojų, kitados buvo kone visa grynai lietuviška, bet ilgainiui daugelis jų virto lenkais ir dabar lietuvių išlikę maždaug trys tūkstančiai. Todėl jie, matydami, kad gretimose bažnyčiose jau įvesta lietuvių kalba, karštai sukruto rūpintis, kad ir Beržininkų parapijoje taip pat būtų padaryta. Seinų vyskupijos dvasiškoji vyriausybė, užversta lietuvių prašymais su šimtais visų lietuviškų kaimų parašų, pripažino jų teisę ir priėmė, įstatymą, pagal kurį, pradedant nuo 1904 m. rugpjūčio 21 diena, vienas sekmadienis skirtas lietuviškam giedojimui, kitas – lenkiškam. Toks valdžios sprendimas baisiai suerzino Beržininkų lenkus*, šimtais metų įpratusius* iš aukšto žiūrėti į lietuvius. Atsirado kurstytojų, sujudusius žmones įkalbinėti, kad jokiu būdu neleistų bažnyčioje giedoti lietuviškai, kad muštų visus tuos, kurie vykdys dvasiškosios valdžios paliepimą. Pirmąjį sekmadienį, skirtą giedoti lietuviams, mozūrai anksčiau, ne kaip visada, susispietė į bažnyčioje ir rožančių užtraukė lenkiškai; paskui lietuviai užgiedojo lietuviškai ir prasidėjo bjaurus spiegimas. Lietuvių giedotojus lenkai išstūmė iš suolų, ir jie priversti buvo nutilti. Per procesiją kunigas užvedė giesmę lietuviškai ir vėl klyksmas, vienas kito stumdymas prasidėjo – visa tai bjauriai gadino šventos vietos deramą tvarką. Išeinančius iš bažnyčios lietuvius mozūrai daužė akmenimis, mušė juos lazdomis, ne vieną sukruvino. Kitus du sekmadienius, kai vėl eilė atėjo giedoti lietuviškai, vėl tokia pat sumaištis darkė visas bažnyčios pamaldas, o rinkose ir keliuose Mozūrai, mušdami ir žeisdami, šoko prieš dzūkus, kurie iki tol nebuvo prieš juos rankos pakėlę. Pagaliau išseko ir lietuvių kantrybė: matydami, kad su akmenimis ir su lazdomis puola mozūrai, drąsesnieji vyrai, susitelkė būrin, tik tokiu būdu apsigynė nuo užpuolikų ir keliems gyventojams išdaužė langus. Lenkų įniršis nesiliovė. Lietuviams beveik neprieinamas pasidarė pats Beržininko bažnytkaimis, nes daugybei reikia eiti per mozūriškus kaimus, kur iš užkampių primušti juos tykojo mozūrai.

1904 m. rugsėjo 12 d. dvasiškoji vyriausybė paskyrė ekskomuniką (*pašalinimą –išskyrimą iš katalikų draugijos)* visiems tiems, kurie Beržininkų bažnyčioje trukdys giedojimą, dėl to kels peštynes (nors ir nešventoje vietoje) ir žodžiais arba darbais prisidės prie netvarkos. Ši bausmė keletą kartų paskelbta iš sakyklos minėtoje bažnyčioje, bet tai lenkų atkaklumo nė kiek nesumažino. Mozūrai klebonui ir vikarui tiesiai pasakė, kad šie dingtų iš Beržininkų, nes jiems esą reikalingi kunigai lenkai. Sąmyšis išaugo, bažnyčioje prasidėjo tikros peštynės: sukruvintą lietuvį mozūrai stūmė net ant kunigo, kraujais aptaškydami jo kamžą, o mozūrės šventoriuje rėkė: „Muškite kunigą akmenimis“.

Jokie kunigų pamokymai, aiškinimai, perspėjimai ir bausmės nepajėgė apšviesti apakusių. Todėl dvasiškoji valdžia, išbandžiusi visus galimus būdus lenkus atvesti į protą, 1904 m. lapkričio 4 dieną neribotam laikui uždarė Beržininkų bažnyčią, kaip suteptą kraujo praliejimu (*lot*. *pollutam ),* o kunigams liepė išsikraustyti į Seinus. Sužeistų ir apluošintų dzūkų ir dzūkių iki šiol priskaičiuota aštuoniolika, iš kurių keturios moterys su skylėtais pakaušiais vos gyvos išliko.

Ir kas dėl to kaltas? Be abejo, jog tarp paprastų sodiečių – mozūrų – nemaža tamsuolių, šaukiančių „Litwa chce zgubic polska wiara, nie dajmy się!“ *( lenk.) – „ Lietuva nori pražudyti lenkų tikėjimą, neleisime!“*, bet jie seniai būtų nurimę, jei neatsirastų kurstytojų tarp maždaug apšviestų lenkų, nekenčiančių visko, kas lietuviška.

Tų, neva apšviestų lenkų, viliojami žmonės prieš savo dvasiškąją valdžią rašė skundus Varšuvos generalgubernatoriui, arkivyskupui, vidaus reikalų ministrui, bet niekur nieko nelaimėję, girdėti, renką pinigus deputatui siųsti pas Varšuvos arkivyskupą, o jei ten nepasisektų, tai į Romą pas Šv. Tėvą.

Tuo tarpu Beržininkų bažnyčia stovi uždaryta ir nežinia, kada baigsis tie vaidai!

Labai stebėtina, kad rimti ir šviesūs lenkai, apie šitą taip svarbų įvykį bažnyčioje savo laikraščiuose, lyg gėdydamiesi, nepaminėjo nė žodelio. Jei beržininkiečių poelgį pripažįsta už piktą, kodėl jo viešai nesmerkia, nes tokiose aplinkybėse tylėti, tai vis tiek, ką pagirti“.

Nuo tos originalios kovos bažnyčioje praėjus pusantrų metų, Beržininko parapijos lenkas tą pat atsitikimą lenkų laikraštyje „Gazeta Swiąteczna“11906 m. sausyje savaip aprašė, kur patvirtina aukščiau pateiktą. Čia supažindiname su spausdinto rašinio ištraukomis.

1 „Gazeta Swiąteczna“ 1906 Nr. 1308 (lenk. „Šventadienio laikraštis“)

„ Kitų apylinkių skaitytojai turbūt nežino, – rašo tas lenkas, – kokia čia (Beržininkuose) tarp lietuvių ir lenkų klesti neapykanta. Mūsų parapija apgyvendinta lenkų, tarp kurių yra sauja lietuvių, jau seniai suprantančių lenkų kalbą, kiekvienas jų ir „Tėve mūsų“ mokėjo kalbėti lenkiškai, ir bažnytinius giedojimus lenkiškai galėjo pusėtinai atlikti. Lenkai ir lietuviai gyveno tarsi viena šeimyna vienuose namuose. O kas dedasi dabar? Mirus vyskupui Baranauskui, Seinų vyskupiją jau keli metai valdo kunigas prelatas Antanavičius. Pernai jis išleido įsakymą, kad bažnyčioje giedojimai vieną savaitę ir sekmadienį vyktų lietuvių kalba, o kitą – lenkų kalba. Šioje apylinkėje mūsų bažnyčia yra grynai lenkiška, todėl bažnyčios giedotojai ir visa liaudis su bandymu įvesti naują tvarką nesutiko, teigdami, kad pas mus buvo daug kunigų lietuvių, bet nė vienas iš jų, mūsų, lenkų, nemokė giedoti lietuviškai, bet visada mokino lenkiškai. O lietuviai turėjo visa, ko jiems reikėjo: lietuviškus pamokslus, poterius ir išpažintį. Lietuviškų giedojimų į mūsų bažnyčią nepriimame: giedojimai turi būti lenkiški, nes bažnyčia stovi miestelyje, kuriame patys lenkai gyvena ir kaimai vienoje pusėje visiškai lenkiški, o iš kitoje pusėje, tiesa, ir lietuviški, bet jie toli nuo miestelio: artimiausias kaimas už 6 varstų, o tolimiausias – už 3 mylių nuo mūsų miestelio. Todėl lenkai nesutiko bažnyčioje leisti lietuviškai giedoti.“

Reikėtų priduri ir tą liūdną faktą1, kad 1905 m. rudenį Vilniaus vyskupijos Vievio bažnyčioje iki kraujo lenkomanų buvo sumuštas vaistininkas Milančius už tai, kad šioje parapijoje jis stengėsi apginti bažnyčioje persekiojamą lietuvių kalbą.

1 „Vilniaus Žinios“ Nr. 45, 47

Šventųjų Apaštalų Sostą supažindindami su nelaimingosios Lietuvos bažnyčios padėtimi ir su tais persekiojimais, kuriuos per tiek šimtų metų lietuvių tautai teko iškentėti, mes turime pateikti ir kitus faktus.

Pastaraisiais metais iš daugybės parapijų su 6000 – 7000 parapijiečių lietuvių, kaip Vilniaus vyskupijoje, iš dalies ir Žemaičių vyskupijoje (Žiemgala ir kitur) rašyti vyskupams prašymai, kuriuose vargšai lietuviai reikalauja bažnyčion įvesti lietuvių kalbą. Deja, kadangi parapijose tai vienur, tai kitur atsiranda po 2 –3 fanatikus lenkus dvarponius, turtingus ir įtakingus, visi lietuvių prašymai daugiausia lieka neišpildyti...

Čia pateiksime tik labai įdomią Gelvonų parapijiečių prašymo Vilniaus vyskupijoje istoriją.

Šios tikrai lietuviškos parapijos gyventojai, iš laikraščių sužinoję, kad ruošiamasi jų mylimą kunigą Masiulį iškelti, 1904 m. rugpjūčio 30 d. Vilniaus vyskupui įteikė rusiškai rašytą prašymą, prašydami jo neiškelti. Jie rašė:

„Mūsų parapijoje priskaičiuojama apie 5 000 gyventojų lietuvių, kurie, ačiū Dievui, nūnai turi kunigą lietuvį, su kuriuo mes galime susikalbėti mūsų prigimta lietuvių kalba, nuodėmes išpažindami. Dabar nugirdome, kad grafui Pliateriui kunigas lietuvis nepatikęs ir grafas ėmęs rūpintis kunigo Krynskio sugrąžinimu. Kunigas Krynskis jam labai tikdavo, nes Dievo žodį bažnyčioje visada skelbdavo tik lenkiškai. Kol grafo Pliaterio Gelvonų dvare nebuvo, tai mūsų parapijoje kunigai gyvendavo po keletą metų (kunigas Baikštis gyveno daugiau kaip 20 metų), bet kai tik iš Bartkuškio dvaro į Gelvonus atsikraustė grafas Pliateris, nuo tada kunigai mūsų parapijoje negali ilgiau, kaip metus ir mažiau, išbūti (kunigas Labokas, kunigas Deksnys, kunigas Mironas ir kiti). Tokia nepaaiškinamo kunigų lietuvių kilnojimo iš parapijos į parapiją vienintelė priežastis – išvardyti kunigai bažnyčioje Dievo žodį skelbė mūsų prigimta lietuvių, o ne lenkų kalba. Beje, pats Pliateris bažnyčioje niekados nesilanko, o tik jo tarnai.

Kai kunigas Krynskis pas mus parapijoje apie penkis metus kunigavo, tai mes buvome nebyliais tapę, nes jis bažnyčioje pamokslus visada sakė mums visai nesuprantama lenkų kalba. Todėl vyskupijos administratoriaus kunigo Franckevičiaus prašėme kunigą Krynskį pašalinti. Administratorius mūsų prašymą patenkino, atsiųsdamas kunigą Kazakevičių, Dievo žodį skelbusį lietuviškai, kuo mes buvome patenkinti. Už tai grafas nekentė kunigo Kazakevičiaus ir, jam reikalaujant, mums buvo atsiųstas kunigas Masiulis. Kadangi jie šiuo kunigu patenkinti, tai jį prašė vyskupo jiems palikti. Tačiau, ilgai nesulaukdami atsakymo, tų pačių metų rugsėjo 7 dieną, išsiuntė vyskupui dar vieną prašymą, rašytą maskolių kalba, kuriame jie, be kita ko, rašo:

„Gelvonų Romos katalikų parapijoje gyvena daugiau kaip 4856 parapijiečiai lietuviai, nemokantieji lenkiškai ir iš liaudies mokyklos mokytojo, rusų stačiatikio popo, valsčiaus raštininko, buvusio klebono Jono Krynskio ir lietuvių tautos nevidono grafo Pliaterio pastaruoju metu šiaip taip pramokę maskolių kalbą. Jei Šv. Romos katalikų tikyba pas mus išliko ir tebėra mūsų parapijoje iki šiol, tai mes turime dėkoti Dievo Apvaizdai, kuri mums laikas nuo laiko teikdavo Išganytojo ir Šv. Bažnyčios mokslui atsidavusius kunigus. Tokie neužmirštini tėvai, kaip kunigai Pranas Baikštis, Juozas Deksnis, Jonas Labokas, Juozas Mironas ir Kristaus tarnas Ignotas Kazakevičius, nepaisydami grafo Pliaterio visokiausių ilgamečių pastangų drauge su katalikybe išnaikinti mums brangią lietuvių kalbą, išmokė mus katalikiškai melstis ir sergėti Dievo ir Bažnyčios tiesas. Nors ne vienam jų teko patirti įvairių nemalonumų, persekiojimų, net buvo baudžiami ištremiant nuo lietuvių, savo senąją kalbą vartojančių, ir iki šiol priversti gyventi pas lietuvius –gudus, atsisakiusius vienintelio savo turto – kalbos. Kadangi dabar mums pagaliau leidžiama knygas ir laikraščius spausdinti lietuviškai, tad mes neleisime mūsų brangioje Lietuvoje kurti „Lenkų karalystės“. Ir kova mums palengvėjo, bet dėl lenkų propagandos vis tiek negeistina, nes ir tarp lenkų yra dorų tikinčiųjų ir gerų katalikų, nenorinčių išplėšti mūsų puikią kalbą“... Toliau, paminėdami vėl tą patį Pliaterį, jie vyskupui rašo: „Senis grafas – ligotos dvasios žmogus, vėl grįžta iš Vilniaus į Gelvonus, todėl baimindamiesi, kad mums ir mūsų plentioponentams (įgaliotiniams) nenutiktų taip, kaip tiems Maišiagalos, Kernavės, Širvintų, Videniškių ir Karvio parapijų lietuviams, kad neatimtų mūsų mylimo klebono kunigo Jono Masiulio, o jo vieton, kaip bausmę Gelvonų lietuviams, neatsiųstų kunigo panašaus į kunigą Alfonsą Grzybovskį arba kaip Širvintų parapijos buvusį kunigą Lupeiko. Pagaliau tikimės, kad vyskupijos valdyba nepasielgs taip, kaip Kernavės parapijoje, kur klebonas, geriausias kunigas Viktoras Miškinis, tikras mūsų Išganytojas ir Šv. Bažnyčios pasekėjas, tik už tai, kad jis lietuvius, nemokančius kitos kalbos, mokino melstis lietuviškai ir mokino Dievo ir Šv. Bažnyčios prisakymus lietuvių kalba – buvo atstumtas nuo altoriaus ir iš parapijos išvarytas. Todėl Jūsų Ekscelencijos pakartotinai prašome nekreipti jokio dėmesio į Gelvonų grafo, turinčio proto sutrikimų, prašymus, negrąžinti mūsų parapijon kunigo Krynskio, mylinčio tik lietuvių pinigus ir palikti mūsų senus įpročius, t. y. pamaldų lietuvių kalba iš bažnyčios neišmesti: dėl vieno žmogaus, kuris irgi moka lietuviškai, mūsų lietuvių kalbos nepersekioti ir neversti mūsų dėl to jau išspręsto klausimo iš naujo kovoti ir bylinėtis arba dėl vieno to žmogaus prarasti tūkstančius – Gelvonų parapijos bažnyčią“.

Iš Vilniaus vyskupo ilgai negaudami jokio atsakymo ir į šį prašymą, Gelvonų parapijiečiai į savo Vilniaus vyskupą vėl kreipėsi 1905 m. birželio 7 d. Bet jų deputacija audiencijos pas vyskupą negavo ir tik jo kapelionas priėmė prašymą. Todėl Gelvoniškių plenipotentai (įgaliotiniai) tų pačių metų birželio 15 d. parašė prašymą jau svetimam jiems Telšių arba Žemaitijos vyskupui. Tame prašyme dar geriau nušviečiama visa reikalų būklė parapijoje ir vyskupijoje.

„Mūsų Gelvonų parapija, iš „Vilniaus Žinių“ (Nr. 135) sužinojo, kad mūsų vyskupas baronas Ropas, ketina iš Gelvonų parapijos iškelti mūsų kleboną, kunigą Joną Masiulį, o jo vieton atsiųsti mums kunigą Antaną Šimeliūną, Gardino gubernijos, Bielsko dekanato Narevo bažnyčios kleboną, ilgai gyvenusį mozūriškoje parapijoje ir, kaip atrodo, užmiršusį prigimtą lietuvių kalbą. Tai daroma siekiant, kad naujas klebonas dar labiau prispaustų Gelvonų parapijos „litvomaniją“. O tuo ypač rūpinasi dvarponis, sutrikusio proto senis grafas Pliateris, kaip ir visa parapija mokantis lietuviškai kalbėti, bet priklausydamas „vislenkių“ („wszechpolakow“) partijai, daugelį metų dirbantis „vislenkių“, siekiančių kartu su Romos katalikų tikyba išnaikinti lietuvių kalbą, naudai. Į vyskupo sostą įžengus baronui Ropui, mūsų parapija per savo plenipotentus (įgaliotinius) Vilniaus Romos katalikų vyskupui raštu detaliai paaiškino apie lietuvių tautos lenkinimą Gelvonuose, apie buvusio Gelvonų kunigo klebono Krynskio, lituanofobo netinkamumą, apie visų parapijiečių dievinamo Jono Masiulio ypatybes. J. E. mūsų vyskupas be jokios priežasties ir žinios, pripažino reikalingu Joną Masiulį perkelti klebonu į Semeliškių parapiją. Mes, parapijiečiai, skaitome ne tik lietuvių, bet ir rusų laikraščius. Štai „Zapadnyj Viestnik“( 1905 m. Nr. 146), straipsnyje „Lenkija ir Lietuva“ aiškiai matoma, ko nori Lietuvos lenkintojai, ypač Vilniaus gubernijos Trakų, Švenčionių, Ašmenos ir Lydos apskrityse ir Gardino gubernijos Ežerų (Озёры), Ožių (Гожа), Peskių (Пески), Strubnicos (Струбница), Detluvos (Дятлово), Kasavo (Коссово) lietuviškose parapijose, į kurias lenkiškoji Varšuvos propaganda atkreipė ypatingą dėmesį. Varšuvos skleidžiamai propagandai pritaria dauguma Vilniaus vyskupijos kunigų, pametusių Kristaus mokslą, vietoje dangaus karalystės besirūpinančių tik Lenkų karalyste ir Lietuvos demoralizavimu. Pastaruoju metu mūsų vyskupo veikla ypač suaktyvėjo, skirstant dvasiškius į parapijas ir filijas, lietuvių apgyvendintas, kaip į Nemenčinę, kur nusiųstas lietuviškai nemokantis klebonas; į Varnionis (Ворняны) – kleboną ir vikarą taip pat nemokančius lietuviškai ir lietuvių tautos nevidonus, į Rykantų filiją – lietuviškai nesuprantantį kleboną; į Kliuščionis (Клющаны)– kleboną nė žodžio lietuviškai nesuprantantį; į Žirmūnus (Жирмуны), Šalčininkus, Geranainius (Геранёны), Trakus ir kitur ne tik lietuviškai nemokančius kunigus, bet ir jų lietuvių nevidonus. Tai patvirtina vyskupo Ropo nepalankumą lietuviams. Čia verta dar pridurti, kad vislenkių“ draugijos nariai pastaraisiais metais ėmė stoti į lenkų socialistų partiją (P.P.S.), kurios pagrindinis tikslas yra ne tik lietuvių kalbos, bet ir mūsų Šv. Romos katalikų tikėjimo naikinimas, bedievystės, socializmo, teroro platinimas. Iš to, kas aukščiau pasakyta, matome, jeigu J.E. Vilniaus vyskupas nepakeis savo leidimų taktikos kunigams lietuviams lietuviškai kalbančių žmonių parapijose, neatkreips dėmesio į lietuvių parapijiečių balsą ir neskirs jiems lietuviškai kalbančių kunigų, tai lietuvių kalbos persekiojimas ir naikinimas greit sukels maištus su kraujo praliejimu bažnyčiose. Neapykanta tarp paprastų lietuvių ir lenkų agitatorių ir propagandistų auga vis labiau ir labiau, ir pagaliau privers Lietuvos žmones kreiptis į civilinę valdžią, kad ji nutrauktų pavojingą Vilniaus vyskupo veiklą ir apsaugotų nuo lenkų propagandos sukeltų nelaimių. Dėl to, žinodami, kad mūsų vyskupas kilęs iš Žemaičių vyskupijos, ir, kaip toks, jis esąs už Jūsų Ekscelenciją jaunesnis, taip pat nenorėdami apsunkinti Šv. Sostą, kuo žemiausiai prašome įtikinti jį, kad jis išsižadėtų lenkiškosios propagandos ir paliktų mums mūsų mylimą kleboną kunigą Masiulį“.

Kaip netrukus matysime, ir šis Gelvonų parapijos prašymas be pasekmių liko: kunigas Masiulis perkeltas į kitą parapiją, o čia atsiųstas kunigas Šimeliūnas. Dabar neturėdami jokio kito būdo savo kalbą bažnyčioje nuo lenkininkų ginti, Gelvonų parapijiečiai „Vilniaus Žiniose“ (1906 m. Nr. 23) išspausdino tokį atsišaukimą:

„Vietinis klebonas kunigas Šimeliūnas, mūsų bažnyčioje nori panaikinti lietuviškas giesmes ir pamokslus, nepaisant į tai, kad mums, lietuviams, labai malonu Dievo žodį girdėti mūsų gimtąja kalba. Pastaruoju metu mes, lietuviai, jau galėjome visai laisvai vartoti savo gimtą kalbą, bet dabar mūsų klebonas užsimanė iš mūsų atimti ir tą dvasišką peną – lietuviškas giesmes ir pamokslus. Šaukiamės į tikrus lietuvių kunigus, kad jie užtartų mus prieš klebono kunigo Šimeliūno pasikėsinimą“. Apie šį Gelvonų parapijiečių atsišaukimą sužinojęs kunigas P. V. š.m. vasario 4 (17) d.„Vilniaus žinioms“ atsiuntė tokį raštą, išspausdintą laikraščio trisdešimtame numeryje: „Nelabai seniai „Vilniaus žiniose“ Nr. 23 gelvoniškiai visuomenei skundėsi ir kaimyninių parapijų kunigų prašė juos užtarti prieš nedorus kunigo Šimeliūno pasikėsinimus. Nors nesu kaimynas, žinoma, negaliu neišgirsti jų meldimų ir asmeniškai nepasmerkti kunigo Šimeliūno antilietuviškų ir neteisingų poelgių, ardančių parapijiečių tvarką ir ramybę, kiršinančių vienus su kitais. Laimingi buvo gelvoniškiai prie kunigo Jono Masiulio, kunigo Šimeliūno pranokėjo, kaip dabar laimingi semeliškiečiai. Bažnyčioje ir tarp parapijiečių nebuvo jokių nesutarimų, vaidų, vienybė, meilė ir dora sparčiai sklido tarp gelvoniškių. Jo asmenyje turėjo tikrą dvasišką tėvą, į savo avelių širdis, prabylantį gimtine lietuviška kalba. Sąžiningai elgdamasis ir atmindamas Šv. Povilo laiško korintiečiams žodžius: *„Nolite prohibere linguis loqui“(lot.) – „Neuždrauskite kalbėti kitomis kalbomis“* liepė gelvoniškiams melstis ir garbinti Dievą jiems prigimta lietuviška kalba ne taip, kaip pirma, kai kurie kunigai mokė ir liepė mokytis lenkiškai, duokime nors prie kunigo Krynskio. Prie kunigo Masiulio viskas bažnyčioje buvo lietuviškai ir visi buvo patenkinti. Visi moka lietuviškai, pradedant grafu Pliateriu, Gelvonų dvaro savininku, ir baigiant paprasčiausiu kampininku. Ačiū išmintingiems ir taktiškiems kunigo J. Masiulio veiksmams, tarp gelvoniškių nebuvo jokių partijų. Dabar netekus kunigo J. Masiulio, o jo vietą kunigui Šimeliūnui užėmus, parapijiečiai pasidalino į dvi partijas. Todėl bažnyčioje prasidėjo vaidai, kerštavimai, špygų ir kumščių po nosimis kaišiojimai. Buvo atsitikimas, kad vieną lietuvaitę apdaužė už tai, kad ji lietuviškai gieda. Sausio 29 d., sekmadienį, bažnyčioje kilo smarkus riksmas, nes kai kurie sulenkėję lietuviai, kurstomi ponų N. ir, pučiant lenkiškam vėjeliui, kunigo Šimeliūno pakurstyti, pradėjo drauge su lietuviais giedoti lenkiškai. Suplikacijas (katalikų maldaujamos giesmės), užgiedotas kunigo Šimeliūno lenkiškai, reikėjo nutraukti. Klebonas šoko į sakyklą ir pradėjo šaukti, gąsdindamas lietuvius teismu, jei jie nesiliaus ir toliau taip darys, ir paskelbė, kad vieną sekmadienį bus pamaldos lietuviškai, o kitą – lenkiškai.

Tik įdomu, kur kunigas Šimeliūnas tokį nurodymą gavo?... Atrodytų, inventoriuose gana aiškiai parašyta, kad pamaldos, t.y. rožančius, suplikacijos, valandos ir kitos giesmės Gelvonų bažnyčioje atliekamos vien tik lietuviškai, o ne pakaitomis lenkiškai ir lietuviškai. Visa atsakomybė ir kaltė dėl tų vaidų ir muštynių dvare, nesutarimų ir rietenų Dievo namuose tenka kunigui Šimeliūnui, nes jis tų negeistinų, negražių atsitikimų *primae causae (lot.) – pirmoji priežastis*. Po jo atvažiavimo vos tik keturi mėnesiai praėjo, o jau suspėjo sukiršinti ir sukelti vaidus tarp ramių gyventojų, kai, kunigui Masiuliui klebonaujant, išskyrus grafą Pliaterį ir jo prievaizdą M., niekas prieš lietuviškas pamaldas bažnyčioje neprotestavo. Parapijiečiai visi lietuviškai moka, o tokie p. p. P. ir M. dar neaišku, kada bažnyčioje jie būna. Regis, kunigui Šimeliūnui nebuvo reikalo jokių permainų daryti, bet padarė. Nežinia kodėl, gal už *verbo veritaris (lot.) – tiesos žodį*  asmeniniame kunigo Masiulio atsakyme kunigui Šimeliūnui į jo laišką, tokiu elgesiu parodant, jog kunigas Masiulis skriaudė neesančius lenkus.

Kunigas diakonas Navickas, gerai pažįstantis Gelvonų parapiją nuo anų ramių laikų, kunigui Masiuliui klebonaujant, drauge su kitais kunigais kaimynais, kuriais savo laiku kunigui Masiuliui skundėsi kunigas Šimeliūnas, negalintis su jais sugyventi, tikėjosi sulaikyti kunigą Šimeliūną ir atvesti jį į gerą kelią. O jo poelgiai buvo labai keisti ir nesuprantami. Tik po savo atvažiavimo pirmą šventadienį užintonavo (lenkiškai) „*Bože w dobroci“,* bet visi žmonės tada toliau ramiai tęsė toliau lietuviškai – *„esi nepaimtas“.*

Nestebintų, jei taip elgtųsi kunigas lenkas. Jie paprastai taip elgiasi kiekvienoje lietuviškoje parapijoje. Bet čia mūsų žmogus, lietuvis, Kauno gubernijos p. Karpio kumečio sūnus. Liūdnos žinelės ne vienam katalikui lietuviui širdį krauju užlies... ir kada, o Dieve, tai baigsis, kada lietuviams suteiks teisę kalbėti ir melstis lietuviškai, kada juos nustos skriausti?

Šitaip liūdnai pasibaigė Gelvonų parapijos prašymas. Tai dar kartą patvirtinama tiesa, kad Vilniaus vyskupijos lenkiškai kunigijai mažai rūpi dvasiškoji Lietuvos žmonių gerovė!

Rodūnės parapijiečiai, sužinoję, jog kažkoks ten valkata Selilo, sėdėjęs kalėjime, ėmė intrigas varyti ir Vilniaus vyskupui skųsti, regis, už lietuvybę, jų mylimą kunigą St. Brzozowskį, 1904 m. lapkričio 4 d. savo vyskupui taip pat pasiuntė rusiškai rašytą prašymą, kuriame jie, tarp kitų dalykų, rašo:

„Mūsų parapija lietuviška, tačiau bažnyčioje vartojame maldose mums menkai suprantamą lenkų kalbą... Iki šiol neturėjome lietuviškų maldaknygių, bet, atspausdinus jų pakankamai, mes melsimės lietuviškai. Mūsų parapijos kaimuose prigimta kalba yra lietuvių, o tarp bajorų dvareliuose („okolicy“) – rusų. Mūsų gi klebonas už kalbą nepersekioja, kaip daro Eišiškių klebonas, savo parapijoje kunigui vikarui neleidžiantis lietuvių vaikams nė katekizacijos lietuviškai. Mes, ačiū Dievui, savo bažnyčioje turime evangeliją, pamokslus ir katekizaciją mūsų prigimta lietuvių kalba. Todėl ir bijome, kad kunigas, panašus į persekiotoją ir lietuvių kalbos naikintoją Eišiškių kleboną, jokiu būdu nepatektų į mūsų Rodūnės parapiją“. Todėl parapijiečiai vyskupo prašo, kad jis tokių valkatų, kaip Selilo, skundo neklausytų ir jų mylimą kunigą parapijoje paliktų.

Vienas paskutiniųjų, 1905 m. lapkričio mėnesį vyskupui įteiktų prašymų, rašytų aukščiau paminėtos Eišiškių parapijos pažodžiui skamba taip1 :

1 Iš „Vilniaus Žinių“ 1905, Nr. 285

„Meldžiame dovanoti mums, kad mes drįstame Jūsų Ekscelencijai siųsti šitą prašymą. Nelaiminga mūsų padėtis, verta pagailėjimo, privertė mus ieškoti pas Jūsų Ekscelenciją teisybės, kurios pas mus nė šešėlio nėra.

Gal dar nedrįstume kreiptis į Jūsų Ekscelenciją mūsų reikalais, gal būtume kentėję, bet kentėję su didžia mūsų dūšios skriauda, kad nebūtų pareikalavę nuo mūsų per daug kantrybės, per daug aukų, kad nebūtume girdėję, kad dėl Jūsų Ekscelencijos visi lygūs, ar tai lenkai, ar lietuviai, kad kiekvienas būtų patenkintas.

Kada laimingi buvome sulaukę, Jūsų Ekscelencijos mūsų parapijoje, nusiraminome labai, kad ta, ką tik girdėjome, yra tiesa.

Kada Jūsų Ekscelencija buvai maloningas įžengęs mūsų bažnyčion, išgirdome prigimtoje savo kalboje Dievo žodį, kurio taip ištroškę esame, nes lenkiškai mes nesuprantame, o lietuviškai mūsų Eišiškių bažnyčioje pamokslai nebūna sakomi. Bet priešingai mums, nežiūrėdami į tai, kad, Jūsų Ekscelencijai paliepus, pamokslas lietuviškai buvo sakytas, nežiūrėdami į tai, kad ir Jūsų Ekscelencija čia buvote, nedavė mums išklausyti pamokslo, varinėjo mus iš bažnyčios sakydami: „Išeikite iš bažnyčios, dekanas liepia neklausyti lietuviško pamokslo“, o varinėjo mus iš bažnyčios zakristijonas su vargonininku ir dekano davatkos ir kas žino iš kur atsivežė, gal tik tam, kad keltų mūsų parapijoje sumišimus ir neapykantą.

Seniau dar, kuomet pas mus buvo klebonu kunigas Adomavičius, mes, lietuviai, Eišiškių bažnyčioje giedodavome lietuviškas šventas giesmes ir jokių sumišimų nebuvo, niekas mums nedrausdavo. Dabar kunigas Gintovtas neduoda mums nė giedoti lietuviškai. Lankantis Jūsų Ekscelencijai Eišiškėse, mes ir daugelis kitų parapijų lietuvių, pradėjome giedoti lietuviškai, tai, zakristijonas su vargonininku ir davatkos, primokyti dekano, su kumščiais bėgiojo po bažnyčią, varinėdami mus, o davatkos poterius ir litanijas kalbėjo, kad Dievas nubaustų mus, lietuvius, už tai, kad „savo giesmėmis supagoninome bažnyčią“.

Paliudyti šitą gali ir kitų parapijų žmonės, mūsų kaimynai, jei to reiktų. Likę taip nuskriausti, norėjome tuoj pat skųstis Jūsų Ekscelencijai, bet neleido mūsų prie vartų dekano sargai.

Būdamas didžiu lietuviškos kalbos priešu ir nemokėdamas nė žodžio lietuviškai, dekanas mūsų, kunigas Gintovtas, pas ligonius lietuvius patsai važiuoja – kunigo vikaro neleidžia, po tokios išpažinties nežinome, ką daryti su ligoniu, dažnai reikia vežti ligonį į kitą parapiją, kurioje yra kunigai, mokantieji lietuviškai, o ne vienas iš mūsų priverstas taip ir mirti, nenusiraminęs ant dūšios.

Mūsų vaikeliams kunigas Gintovtas liepia mokytis poterius ir katekizmą lenkiškai, o nuodėmes išpažinti gudiškai arba lenkiškai išmokina dekano davatkos; taip mes ir atliekame išpažintį, pas mus lietuviškų nuodėmių nėra, tik lenkiškos ir rusiškos ir vis tos pačios, kaip poteriai.

Kaip labai mūsų, lietuvių, neapkenčia dekanas Gintovtas, dar ir iš to matyti, kad jis, duodamas generalinę absoliuciją (nuodėmių atleidimą) tretininkams (pranciškonų ordino nariams), duoda ją tik tiems, kurie kalba lenkiškai ir rusiškai ir kurie pas dekaną eina išpažinties. Ne vieną kartą bažnyčioje esame girdėję dekano žodžius: „absoliuciją gaus tik tie, kurie pas mane eina išpažinties“. Į prašymą mūsų, kad leistų pamokslus sakyti lietuviškai, dekanas mus tik vilioja, dar praeitais metais sakė, kad nuo Šv. Pranciškaus prasidės pamokslai lietuviški, o šįmet – nuo Jūsų Ekscelencijos vizito, ant galo per Škaplierinės atlaidus (katalikų šventė) paskelbta iš sakyklos, kad per visus atlaidus turėsime lietuvišką pamokslą, o štai, kiek jau atlaidų praėjo, o pamokslų lietuviškų mūsų Eišiškių bažnyčioje vis nėra. Kitą kartą dekanas Gintovtas ir prieš mus, lietuvius, pasakė, kad jeigu Eišiškių bažnyčioje bus lietuviški pamokslai, tai jis čia nebūsiąs.

Taip pat kuo žemiausiai meldžiame Jūsų Ekscelencijos paliepti mūsų dekanui kunigui Gintovtui numalšinti, suvaldyti bajorus, suerzintus ir sukeltus prieš mus, lietuvius. Kaip sukelia, taip tegul ir nuramina, kad jie daugiau mūsų nepersekiotų užgaulingais žodžiais, nes dėl to gali įvykti, kas ir jiems negeistina: gali pagaliau užsibaigti dėl jų prikaišiojimų ir mūsų kantrybė. Mūsų, lietuvių, Eišiškių parapijoje yra gana daug.

Šituose sodžiuose gyvena vieni tik lietuviai: Naujasodis, Naujadvaris, Purvėnai, Riezai, Stavidonys, Trumpiškiai, Caronys, Parasė –Barčiai, Vėžionys, Dainava, Žuklionys.

Pusiau lietuviai ir pusiau rusai gyvena: Lebednikuose, Musiakalnėje, Padzitvėje, Palackiškiuose, Prudukuose, Viduriuose, Gilveniškėse, Gudakampyje, Dailidėse ir kituose sodžiuose ir vienkiemiuose, kuriuose čia visus yra sunku suskaityti. Taigi Eišiškių parapijoje lietuvių galima sakyti yra apie penki tūkstančiai dūšių.

Ganytojau, žvilgterėk į mus, esančius nelaimingus, į mus nuskriaustus ir teikis, meldžiame kuo žemiausiai, išduoti paliepimą, kad mūsų bažnyčioje būtų sakomi lietuviški pamokslai, kad dekanas mūsų vaikeliams nedraustų poterius ir katekizmus mokytis lietuviškai, kad mes savo bažnyčioje galėtumėte giedoti lietuviškai šventas giesmes ir dar kartą meldžiame Jūsų Ekscelencijos, teiktis paliepti, kad dekanas sulaikytų jo sukeltus prieš lietuvius Eišiškių bajorus. Žinome gerai, kad nuo Jūsų Ekscelencijos viskas priklauso, dėl to turime viltį, kad būsime išklausyti“.

Kaip ir dauguma Vilniaus vyskupui rašytų prašymų, taip ir Eišiškių parapijos, žinoma, liko be jokio atgarsio. Ir į Asavos (Осоово) parapiją su 3 000 lietuviškai kalbančių ir apie 1 000 sugudėjusių lietuvių 1905 m. norėta paskirti kunigą nebylį, nemokantį lietuvių kalbos, nors ir čia buvo lietuvio kunigo prašyta...

Prie šito dar reikėtų pridurti, kad Aleksandravos (Eišiškių ir Asavos apylinkės) gyventojai, nejausdami jokios dvasiškių pagalbos, 1906 m. sausio mėnesį pasiuntė Vilniaus generalgubernatoriui prašymą, kuriame jie tarp kitko rašo1 : „Pagal 1905 m. spalio 17 (30) d. (viršiausią) manifestą ir kitus pirmiau buvusius aktus skirtus mūsų valdymo ir būklės gerinimui, mūsų krašte yra būtina: a) pašalinti mus lenkinančius dvasiškius (pavyzdžiui, Eišiškių kleboną ir Rodūnės dekaną kunigą Nikazijų Juozapą Gintovt‘ą Dziewaltowskį; b) į lietuviškus dekanatus skirti diakonus ir klebonus lietuvius; c) pradžios mokyklose vaikus mokyti lietuviškai; d) mokytojais skirti lietuvius ir t. t.

Pastarosiomis dienomis generalgubernatoriui prašymą2 parašė taip pat Žirmūnų (Жирмуны) valsčiaus gyventojai, reikalaujantys iš jų mokyklos pašalinti lenkintoją kunigą Bol. Sperskį ir jo vieton paskirti lietuvį kapelioną. O Benekainių (Бенякони) valstiečiai, tarp kitų reikalavimų pateikė ir šiuos:

1. uždarytų visa lenkų mokyklas, skirtas lietuvių ir gudų lenkinimui;

2. Neleisti iš Varšuvos važiuoti lenkams lietuvių ir gudų lenkinti ir t. t.

*1* Pagarsinta „Vilniaus Žiniose“ 1906, Nr. 26

2 „Vilniaus Žinios“ 1906, Nr. 27

1906 m. vasario 8 d. įvykusiame Rodūnės dekanato kunigų susirinkime nutarta:1

1.Rodūnės dekanate įvesti lietuviškai sakomus pamokslus;

2. Lietuvių vaikus katekizmo mokyti lietuviškai;

3. Pareikalauti, kad Eišiškių, Šalčininkų, Šalčininkėlių ir Užubalio (Заболотье)) klebonai, kaip nemokantys lietuviškos kalbos, pasišalintų;

4. Siekti, kad tame ir kituose dekanatuose, kur gyvena lietuviai, parapijų diakonai būtų lietuviai ir kiti

1 „Vilniaus Žinios“ 1906, Nr. 28

Ir iš Lazūnų parapijos, kurią Vilniaus lenkininkai skaitė jau nutautinta, laikraščiuose pranešama apie lietuvių tautinį pabudimą. Štai „Vilniaus Žiniose“1 skaitome: „Carui paskelbus 1905 m. spalio 17 (30) d. manifestą, ir mes, lazūniečiai –lietuviai, sujudome ir pradėjome rūpintis apie padėties gerinimu. Ir mes, kurių čia yra apie 6 000, panorome prisidėti prie Lietuvos visuomenės judėjimo ir išsilaisvinimo. Todėl pripažįstame, kad mums yra reikalinga:

1 „Vilniaus Žinios“ 1906, Nr. 45

1. Kad visose mūsų parapijos keturiose mokyklose, kaip antai – Juratiškiuose (Юратишки), Bakštoje (Бакшты), Deverguose (Деверги)ir Lugumuose mūsų vaikai būtų mokomi gimtąja mūsų kalba – lietuviškai. Tą mūsų teisingą reikalavimą pripažino pats Vilniaus gubernatorius Palenas, kuris čia lankėsi 1904 m.

2. Visi parapijiečiai lietuviai reikalauja, kad mūsų klebonas mokytų mus lietuviškai ir sakytų pamokslus lietuviškai...

Negalėdami patys tų savo teisėtų reikalavimų spręsti, kreipiamės į abi valdžias – dvasinę ir pasaulietinę, – prašydami pritarti mūsų teisingiems reikalavimams ir juos įgyvendinti. Pasaulietinės valdžios prašome į minėtas mokyklas paskirti rusų kalbą mokančius lietuvius; dvasinės valdžios prašome atsiųsti mums kunigą lietuvį, nes dabartinis mūsų klebonas netenkina mūsų dvasinių reikalų. Prieš keturiolika metų pas mus buvo kunigas Ed. Petkevičius, nei žodžiu, nei darbu neskriaudęs nė vieno, o šis įvairiais būdais iš sakyklos mus keikia ir pravardžiuoja, pagonimis vadindamas...

Iš Semeliškių grynai lietuviškos parapijos, kur iki šiol bažnyčioje viešpatavo lenkų kalba, ir kurios gyventojai palikti buvo bjauriausioje tamsybėje, kunigas P. V. pateikia labai įdomių žinių, kaip dora tauta gali pražūti, pakliuvusi į tų sąžinę praradusių lenkintojų kunigų rankas. Jis rašo:1

1„Vilniaus Žinios“ 1906, Nr. 49

„Iš visų Lietuvos kampų, kaimų, miestelių ir viensėdžių į „V. Ž.“ puslapius patenka įvairiausios lietuvių gyvenimo žinios, tik Semeliškės, iki šiol tebeesančios lenkiškos kultūros vergijoje (sic!), lyg musės vis dar saldžiai miegojo. Semeliškės – tai miestelis, o gal geriau sodžius, turintis menką parapinę, medinę ir visiškai seną bažnyčią, cerkvę, kelias parduotuves, dvi aludes ir monopolius (degtinės parduotuves). Ir tai jas skiria nuo kaimo. Žmonės skursta baisiausioje tamsybėje, niekas nieko neskaito ir nieko nežino, tik dabar pradėjo tautiškai protauti. Girtuoklystė, kaip tos tamsybės duktė, plačiai paplitusi tarp semeliškiečių. Geria ne tik suaugę vyrai, bernaičiai, bet ir maži, moterys, mergaitės – tas Lietuvos žiedas. Vienais metais fabrikantai net atvažiavę buvo pasidairyti į Semeliškes, kokie tie semeliškiečiai žmonės, ar jie taip labai dideli , ar platūs, kad tiek daug alaus išgeria. Nė vienas šventas vakaras neapsieina be „vakaruškų“, kuriose jaunimas dažniausiai labai negražiai linksminasi.

Nors parapijos žmonių didesnė dalis dar tebešneka lietuviškai, tačiau iki gerbiamo kunigo J. Masiulio atvažiavimo į Semeliškes, nieko lietuviškai nebuvo, ne tik pamaldų prigimta lietuviška semeliškiečių kalba, bet ir pamokslų. Tos lenkiškos vergijos pasekmės, žinoma, baisiausios. Dauguma visiškai atšalę, atpratę nuo bažnyčios, išpažintys dažniausiai negeros, nes, nesuprasdami lenkiškų pamokslų, nemoka išpažinti savo nuodėmių ir kartais per 10, 15, 20 ir 40 metų slėpdavo savo nusidėjimus.

„Tai tėveli, – dažnai skamba ausyse, – kai sekmadienį išgirdau, kad negalima nuodėmių slėpti, tai prašau išklausyti iš viso gyvenimo, nes visos mano išpažintys buvo negeros“.

Semeliškiečiai ne kartą dvasiškų tėvų prašė bažnyčioje pamokslus sakyti jų prigimta kalba, bet niekados ir nė karto nelaimėjo. Taip buvo ir prie kunigo A. Deksnio. Kunigas Deksnis tikriausiai sutiko, kad būtinai reikia sakyti pamokslus lietuviškai, nes tuo klausimu važinėjo ir pas vyskupą Žvėravičių pasiklausti, ar galima sakyti pamokslus lietuviškai? Vyskupas atsakęs, jei Trakų dekanas kunigas Karvauckis ras reikalingu, sakyti pamokslus lietuviškai galima. Dekanas, karštas lenkų šalininkas, aišku, uždraudė, o kunigas Deksnis ir sutiko. Kunigas Kripaitis, matyt, taip pat neatkreipė dėmesio į semeliškiečių maldavimus ir pamokslų lietuviškai nesakė, aiškindamas, kad lietuviškai sakyti uždrausta. Kunigas Raštutis, valdęs parapiją kelis mėnesius iki kunigui Masiuliui atvažiuojant, nesakė pamokslų lietuviškai dėlto, kad semeliškiečiai nesupranta tokių žodžių kaip „atyda“. Apie tikėjimo dalykus, apskritai sakant, mažiausio supratimo neturi, katekizmų taip pat nežino, poterius pirma visi kalbėjo nieko nesuprasdami lenkiškai. Taigi neveltui vadinosi grynai lenkiška parapija.

Kaip 1905 m. rugsėjo pabaigoje atvažiavo klebonu gerbiamas kunigas Masiulis, tuoj, pirmą sekmadienį, iš sakyklos prabilo lietuviškai. Kai tik atvažiavęs pradėjo atlikinėti savo pareigas, klausyti išpažinties, vis tik girdėjo šnekant lietuviškai, o spalio 2 (15)d. sekmadienio rytą sėdėdamas klausykloje, girdžiu rožančių taip pat lietuviškai. Vadovaudamasis tuo, kad čia lietuviška, o ne lenkiška parapija, po sumos įlipęs sakyklon persižegnojo ir pradėjo skaityti lietuviškai evangeliją. Taigi nuo to sekmadienio dabar visados sakome du pamokslus lietuviškai ir lenkiškai. Atrodytų, nieko neskriaudžiame, tačiau ne tik pasauliečiai, bet ir dvasiškiai, baisiai supykę, ant mudviejų baisiai pradėjo rėkti, mat, suskaudo širdis, kad neplatiname lenkų karalystės, bet, sekdami Mūsų Išganytojo žodžiais, dangaus karalystę... Pirmiausia atsiliepė pats dekanas kunigas Karvauckis, baisiai priekaištaudamas kunigui klebonui, lankydamasis pas jį: „To žarty, jak ja tu jestem 28 lat nic podobnego w Semeliszkach nie bylo, a on co wymislil, – kto tobie pozwolil, kto ciebie upowažnil do tego?“(*lenk*.) – „*Tai juokai, kaip aš čia 28 metus būnu, nieko panašaus Semeliškėse nebuvo, o jis ką prasimanė. – Kas tau leido, kas tave įgaliojo?“* Mat iki 1905 m. rugsėjo Semeliškėse lietuvių nebuvo ir nei pamokslų, nei pamaldų lietuviškai nereikėjo, tik nuo 1905 m. rugsėjo atsirado lietuvių ir gana daug. Tenka stebėtis, kad taip greit ir taip skaitlingai. Tas atsitikimas svarbus dar tuo, kad Semeliškių miestelėnai iki šiol dar tebešneka lietuviškai. Vyrai po truputį moka ir lenkiškai, moterys gi ir vaikai, nieko nesupranta lenkiškai. Ir dabar negali atsidžiaugti, girdėdamos lietuviškus pamokslus, prisimindamos tai kai kurios net verkė. Tačiau gal neilgai džiaugsis, nes pasigirsta skleidžiamos negeistinos žinelės apie trukdymą bažnyčion įvesti lietuviškas pamaldas, tarsi būtų kokia didžiausia nuodėmė *lietuvius mokyti lietuviškai.*

Lietuvius mokyti lenkiškai galima, niekas nieko dėlto nepasakys, tačiau kai tik pradėjai mokyti *lietuvį lietuviškai,* tai jau atsisveikink su gera opinija ir draugais ir lauk bausmės už tokį „nusidėjimą“. Jeigu dabar dar miestelėnai, tiek metų negirdėję bažnyčioje savo kalbos, tebešneka lietuviškai, tai ką jau bekalbėti apie kaimus, kurie *ex natura rerum (lot.) – savaime suprantama, kad* Lietuvoje ir kitur visados nutautėdavo vėliau negu dvarai ir miesteliai.

Semeliškių parapija ribojasi su Kietaviškių, Vievio, Naujųjų Trakų, Onuškio ir Užuguosčio parapijomis, o į Trakus – Daugirdiškių, Loicių, Bagdanonių Drabužnikų, Zokryžės kaimai, teisybė jau sugudėję. Ta parapijos dalis, kuri ribojasi su Onuškiu, Užuguosčiu, Kietaviškėmis ir Vieviu kalba dar lietuviškai, tačiau bažnyčioje ligi šiol nieko lietuviškai nebuvo ir dabar labai sunkiai sekasi įvesti lietuvių kalbą, nors žmonės išsižioję laukia, kada išmuš ir jiems ta brangi valandėlė.

Šia korespondencija taip pat nors trumpai norėjau Lietuvos visuomenei pateikti šiokių tokių žinelių apie aukščiau paminėtų parapijų lietuvių vargingą padėtį, bet prieš pasiunčiant tą korespondenciją gavęs iš Jo Ekscelencijos Vilniaus vyskupo aplinkraštį, apibrėžiantį parapijų kunigų elgesį, buvau priverstas išmesti. Bijojau tapti *suspenduotu in conscientia (suspensionis in conscientia)),* nes septintasis to aplinkraščio punktas draudžia bet kokį mažiausią kišimąsi į svetimos parapijos tvarką „*do parządku“* (*lenk.) – „į tvarką“* *sub poena suspensionis in conscientia (lot) – skiriamas suspendavimas.*

Aukščiau pateiktų prašymų apie lietuvių kalbos bažnyčioje nagrinėjimą galima užbaigti Vilniaus lietuvių prašymu apie tos kalbos įvedimą mūsų sostinės bažnyčiose.

Kaip paminėta, beveik nuo lenko vyskupo Pancežynskio laikų, iš Vilniaus miesto bažnyčių lietuvių kalba buvo išvaryta. Pastaruoju metu ir čia, lietuviams tautiškai atsibundant, pareikalauta, kad bažnyčiose būtų vėl įvesta lietuvių kalba. Pirmieji prašymai, pasirašyti daugybės lietuvių, vyskupui įteikti dar 1896 m,. reikalaujant, jei jau ne visose išsisklaidžiusių lietuvių gyvenamose Vilniaus parapijose, būtų galima įvesti pamaldas ir pamokslus lietuvių kalba, tai kad jiems paskirtų nors vieną bažnyčią, kurioje būtų įvesta lietuvių kalba. Apie bažnyčios gavimą iš Vilniaus vyskupų vienas Vilniaus vyskupystės lenkas kunigas1 rašo:

\* Stosunki Koscielne na Litwie. Listy otwarte księdza do księžy. Monachium. 1905, p. 54 –57.

„Valdant vyskupui Zdanovičiui , pas diecezijos vadovą Vilniuje lankėsi (lietuvių) delegacija, prašydama nors ir pačioje mažiausioje Vilniaus bažnyčioje įvesti pamokslus ir pridėtines pamaldas lietuvių kalba. Vyskupas delegaciją pasiuntė pas generalgubernatorių, o pats nuskubėjo pas despotą, stengdamasis jį nepalankiai nuteikti atvykstančios delegacijos atžvilgiu. Tačiau Orževskis (Vilniaus generalgubernatorius) lietuvius priėmė, kaip lapė gudraudamas, ir nusiuntė delegatus reikalų aptarti pas savo sekretorių Sudeikiną. Generalgubernatoriui knietėjo įsitikinti, ar nebus galima panaudoti lietuvių antilenkiško priešiškumo kovai su polonizacija. Iš Sudeikino žodžių galima buvo suprasti, kad vadovybė palaikys lietuvius, jei tik jie nutrauktų ryšius su lenkiškumu ir siektų lietuvių kalbos ne vienoje, bet visose Vilniaus bažnyčiose. Lietuvių delegacija nepanoro ranka rankon su valdžia kovoti prieš lenkiškumą. Tai Sudeikinas pajuto ir kai lietuviai pakartotinai atėjo pas Orževskį, šis juos priėmė jau be lapės gudrumo: „Ponai užduodate valdžiai neišsprendžiamų klausimų, tikriausiai turite per daug laisvo laiko!“ – šaukė supykęs Maskvos karaliukas. O kai vienas lietuvių pareiškė, kad „Jo prakilnybė“ vengia siūlomos temos, ne jie atėjo kalbėti ne lietuvių problemos klausimu, bet paklausti, ar nieko neturės prieš, jei vyskupas leistų vienoje Vilniaus bažnyčių pridėtines pamaldas lietuvių kalba, despotas įsiuto: „Ponai pamirštate, kad galiu jus areštuoti!“ Lietuviai, lyg pagal komandą, nieko nesakydami apsisuko ir net neatsisveikinę išėjo.

Kai katedrai pradėjo vadovauti vyskupas Žvėravičius, lietuviai su tuo pačiu pareiškimu nuėjo pas jį. Pateikė tokius argumentus: daug tarnaujančių mieste ir daug kareivių, ypač kilusių iš Žemaitijos, nesupranta lenkų kalbos; keletas lietuvių mirė ligoninėje be išpažinties, nes neatsirado kunigo, mokančio lietuviškai, o ligoniai nesuprato lenkiškai. Žymiai mažesnė vokiečių bendruomenė turi Šv. Onos bažnyčią su vokiškais pamokslais; lietuviškų pamokslų įvedimas nebus jokia naujovė, nes lietuvių kalba pamaldose įteisinta ir dar prieš penkiasdešimt metų vienoje Vilniaus bažnyčioje ta kalba buvo pridėtinės pamaldos. Tikinčiųjų religiniams interesams reikalinga, kad būtų lietuviška bažnytėlė, į kurią lietuviai galėtų kreiptis su savo rūpesčiais, dėl išpažinties, iškviečiant kunigą pas ligonį, nevaikščiojant nuo vienos bažnyčios prie kitos, ieškant kunigo mokančio lietuviškai, be to, dar ir nuo jo geranoriškumo priklauso, ar jis sutiks klausyti išpažinties ar ne, eis pas ligonį, nepriklausantį jo parapijai, ar ne. Pagaliau kiekvienam svarbi kalba, gauta su motinos pienu, ta kalba jis nuo mažumės priprato girdėti Dievo žodį ir kalbėtis su Dievu maldoje. Vyskupas Žvėravičius nebandė neigti aukščiau paminėtų tiesų: priešingai pasakė, kad pats apie tai mąstantis ir prašė lietuvių, kad tai paliktų jo rūpesčiui ir laiko tėkmei. Lietuviai kantriai laukė. Po metų vėl kreipėsi tuo pačiu reikalu. Vyskupas vėl paprašė pasiuntinių turėti vilties ir kantrybės, tik pareikšdamas netikįs būsiant daug lietuvių, norinčių to, ko prašo delegacija, visi tarnautojai ir prastuomenė yra patenkinti ir negalvoja apie permainas. Ateina pas vyskupą keturi žemesniojo visuomenės sluoksnio lietuviai, tačiau kapelionas ar vyskupo sekretorius jų neleidžia pas vyskupą (tai ne trukdo vyskupui Žvėravičiui vis kartoti: „pas mane ir prasčiokai lengvai patenka“). Po ilgo bevaisio laukimo, lietuviai įsitikino, kad šitaip vilkindamas vyskupas nori juos nuvarginti ir priversti atsisakyti tolimesnių pastangų. Jie pareiškė paduosiantys prašymą raštu, nors ir apmaudu siekti savo tikslo oficialiai, norėtų šį reikalą sutvarkyti privačiai, labiau tinkančiu būdu, kaip vaikų ir tėvo, kaip ganytojo ir jo ganomų avelių. Įteikė prašymą lietuvių kalba. Vyskupo sekretorius Boguševičius lietuviams pareiškė esą jų prašymas parašytas ne valstybine kalba, nesuprantamas, todėl negali būti nagrinėjamas ir jie neprivalo ieškoti vertėjo. Toksai pasakymas vertas maskviečio pareigūno ir ministerijos pedanto (ministerijos raštinės beždžionės) vardo. Lietuviams beliko apgailestauti: „Tai labai gaila, kad vyskupas nesupranta ir nemoka suprasti savo ganomų avelių kalbos“. Vis dėlto tuoj pat pateikė prašymą valstybine kalba.

Po ilgų, dažnai juokingų prieštaravimų ir įvairių Vilniaus vyskupų statomų kliūčių, pagaliau 1901 m. atiduota lietuviams seniausioji mažutėlė Šv. Mikalojaus bažnyčia Vilniuje, kuri tuo laiku per daugybę metų tuščia, apleista, apdraskyta stovėjo paversta įvairių daiktų parduotuve. Kadangi toje bažnytėlėje gali tik kokie 300 –400 žmonių sutilpti ir ji skaitlingiems miesto lietuviams per ankšta yra, tai 1904 ir 1905 metais vyskupui vėl rašytas prašymas, prašant lietuviškas „pridėtines pamaldas“ įvesti Aušros Vartų koplyčioje, Visų Šventųjų bažnyčioje ir ypač daug lietuvių gyvenamame Šnipiškių priemiestyje – Šv. Rapolo bažnyčioje, bet ir šito teisingo mūsų brolių prašymo netenkino. Lietuviams prašant, rodos, vyskupas Ropas dar 1905 m. pavasaryje buvo prižadėjęs lietuvių kalbą įvesti į Vilniaus Katedrą ir Kalvarijos (Verkiuose)bažnyčią, bet ir šitie pažadai pažadais tik ir liko.

1906 m. sausio mėn. Vilniaus tarnaitės lietuvaitės pas vyskupą buvo nuėjusios prašyti, kad Katedros bažnyčioje bent sekmadieniais nuo 8 val. ryto būtų leista sakyti pamokslus lietuvių kalba, nes jos, kaip tarnaitės, vėliau negalinčios eiti į toli esančią Šv. Mikalojaus bažnytėlę. Vyskupas Ropas joms atsakęs, kad jis, kai reikės, leis Katedron lietuvių kalbą, bet kol kas lietuvių kalbos įvedimui dar neatėjęs laikas. Jeigu jau dabar leistų pamokslus lietuviškai sakyti, atrodytų, kad jos, tarnaitės, prievarta iš jo išreikalavusios. O šito jis nenorįs...

Kokia apverktina lietuvių kalbos būklė yra Vilniaus vyskupijos bažnyčiose, dar kartą patvirtina 1905 m. lapkričio 17 (30) d. J. E. Vilniaus vyskupui kunigo Stanislovo Stakelės rašytas raportas, kurį čia pažodžiui pateikiame1:

1 Pagarsintas „Vilniaus Žiniose“ 1905, Nr. 278

„Ėmęsis darbo lietuvių kalbą išnagrinėti etnografiškai apvažinėjau toliau nurodytas vietas:

1. Vilniaus apskrities parapijas: Nemenčinės, Gervėčių (Гервяты), Sudervės, Dubingių, Videniškių, Kernavės.

2. Trakų apskrities parapijas: Senųjų Trakų su Paluknio filija, Kazokiškių, Rūdininkų, Vievio, Nemaniūnų parapijas, Rykantų filiją..

3. Lydos apskrities: Benekainių (Бенякони), Eišiškių, Šalčininkų su filija Šalčininkėliuose, Žirmūnų (Жирмуны) ir Užubalių (Заболотье) parapijas.

4. Ašmenos apskrities: Žiupronių (Жупраны), Konvališkių (Конвалишки), Geranainių (Геранёны), Subatninkų (Суботники), Surviliškių (Сурвилишки), Ašmenos (Ошмяны), Graužiškių (Граужишки), Trobų (Трабы), Vyšniavo (Вишнево), Zabrezės (Заберезь), Gruzdovo –Oborsko (Груздово), Vijos (Ивье), Dūdų (Дуды) ir Lazūnų (Лаздуны) parapijas.

5. Švenčionių apskrities: Lentupio (Лынтупы), Karkažiškių ir Kliuščionių (Клющаны) parapijas.

Tais apvažinėjimais buvo visiškai patikrinta, kad aukščiau paminėtose parapijose, išskyrus Sudervės, Varnionių, Senųjų ir Naujųjų Trakų, Rykantų, Karkažiškių, Žirmūnų, Žiupronių, Užubalių, Ašmenos, Trabų, Vijos, Dudų, Višniavo, Zabrezės ir Gruzdavo –Oborsko parapijas, kuriose lietuviškai kalba mažuma, daugumas parapijiečių kalba grynai lietuviškai. O tuo tarpu dvasiškieji tų parapijų piemenys, išskyrus Benekainių, visai nemoka ir nesupranta vietinės lietuvių kalbos, bažnyčiose ir suėjimuose su žmonėmis išskirtinai vartoja vien tik lenkų kalbą. Argi yra galima leisti, kad parapijoje vienas žmogus lenkas arba sulenkėjęs lietuvis klebonas turėtų teisę priversti tūkstančius parapijiečių lietuvių laužyti savo prigimtą kalbą ir mokytis svetimos jam lenkų kalbos. Tokia padėtis, vykstant dabartinių žmonių neramumams yra labai kenksminga ir net pavojinga, ką pripažįsta ir kai kurie parapijų klebonai, bet nedrįsdami protestuoti prieš tokią nuo seno įsigyvenusią tvarką. Šiuo atžvilgiu ypatingai pasižyminčios yra Žirmūnų (Жирмуны), Eišiškių, Benekainių (Бенякони) ir Kazokiškių parapijos. Žirmūnų parapija įžymi tuo, kad ten yra valsčiaus žmonių mokykla, į kurią sueina lietuvių vaikai iš pusės Asavos (Осова) parapijos ir iš dalies iš Rodūnės (Радунь). Toje mokykloje, kaip ir visur, iki šiol vaikus mokė vien tik rusiškai, o dabar dėl Varšuvos agitatorių lenkintojų, klebono kunigo Sperskio visomis pastangomis, stengiamasi mokykloje pakeisti rusų kalbą į lenkišką. Neturėdamas nieko prieš lenkų kalbą, vis dėlto laikau, kad būtų teisinga ir būtinai reikalinga, lietuvių vaikus toje mokykloje mokyti lietuviškai. Tas pat darosi ir Eišiškių parapijos Aleksandravo mokykloje, kurioje mokomi vaikai iš Asavos parapijos antros pusės ir lietuvių vaikai iš Eišiškių parapijos. Aleksandravo mokykloje lenkinimo darbą atlieka kunigas dekanas Gintovtas, nemokantis lietuvių kalbos ir persekiojantis lietuvius1. Tokios vienpusiškos kunigų Sperskio ir Gintovto pažiūros į mokyklas gali atkartoti jau atsitikusią tarp armėnų ir totorių istoriją.

Nors Benekainių klebonas yra ir lietuvis, bet jis negali, kaip reikėtų, vykdyti savo piemeniškų pareigų daugeliui lietuvių, dėl buvusio klebono kunigo Zagorskio intrigų. Jis dažnai tuo tikslu atvažiuoja į parapiją pas vietinį dvarininką Rimšą, pas jo pačią ir Benekainių pirklį Plevinskį, kurie, drauge susitarę, stengiasi visaip priešintis pamaldų lietuviškai įvedimui bažnyčioje. Tos intrigos matomai taip yra aiškios, jog Jūsų Ekscelencija neleidžia kunigui Jankevičiui tenai skelbti Dievo žodį lietuviškai. Be to, Benekainiuose rengia naują lenkišką mokyklą, lietuviams lenkinti.

1 „Antrą Velykų dieną Balatnoje (Varenave – Вороново) buvo kunigo Ig. Šoparos bylos tardymas. Šį kunigą lenkomanai kaltino už tai, kad jis persekioja ir naikina lenkų kalbą. Tardyti vyskupo buvo pasiųsti kunigas prelatas Hanusevičius ir kunigas J. Kukta, Vilniaus lietuvių bažnyčios klebonas ir vyskupijos konsistorijos narys. Apvažiavę Balatnos parapiją šiedu kunigai pripažino ją lietuviškąja, o kunigą Šoparą išteisino. Čia reikia pastebėti, kad pirma tą bylą vedė kunigas Gintovtas ( Rodunės dekanas, Eišiškių klebonas), žinomas visiems lenkomanas, buvo pripažinęs kunigą Šoparą kalčiausiu. Nemažai nuo lenkomanų nukentėjo kunigas Šopara, bet teisybė, mat, turi visuomet išaiškėti ir nugalėti melą, nors kad ir mūsų laikais. („Vilniaus Žinios“ 1906, Nr. 76).

Kazokiškėse klebonas kunigas Bobkevičius itin neleistinai kursto jam žinomos pakraipos žmones veikti prieš lietuvius, gretimų parapijų klebonus, norėdamas įtikinti, būk ten, kur yra įvesta lietuvių kalba, nėra ramybės. Tai aš pats išgirdau iš žmonių, vykdžiusių tuos kunigo Bobkevičiaus paliepimus.

Sąmoningai pranešdamas tai, kas aukščiau paminėta, laikau būtinai reikalingu atkreipti Jūsų Ekscelencijos dėmesį tokios didelės vyskupijos dalies nenormalią padėtį, įvestą Jūsų pirmtakų. Tokia būklė ilgiau negali būti kenčiama. Todėl laikau būtinai reikalinga, nieko nelaukiant, perkelti visus aukščiau paminėtų parapijų klebonus, kaip nemokančius vietinės lietuvių kalbos, į tą vyskupijos dalį, kur visai nėra lietuvių, o iš ten būtų sugrąžinti kunigai lietuviai, kurie tyčia buvo ten nusiųsti Jūsų pranokėjų. Be to, dar prieš perkeliant klebonus, reikėtų graudenti visiems klebonams, kad jų pareiga yra pasirūpinti lietuviams vietinėse mokyklose įvesti lietuvių kalbą, atskirai nuo priverstino lietuvių mokinimo tikėjimo dalykų lietuviškai. Pridedamosios pamaldos lietuviams turi būti leistos lietuviškai ir neversti lietuvių būtinai melstis lenkiškai.

Dar laikau savo pareiga pranešti, kad daugelis lietuvių pyksta, jog Jūsų kanceliarijoje ir konsistorijoje lietuvių kalba yra persekiojama ir lietuviai, norintys sutvarkyti kokį reikalą, priversti ieškoti vertėjo. Taip pat jaučiasi užgauti, kad nei Verkių arba Kalvarijos, nei Aušros Vartų bažnyčiose, niekuomet neišgirsta savo prigimtos kalbos ir atnešdami aukas turi ieškoti vertėjo.“

Iš to, kas aukščiau pasakyta, mums atrodo labai aiškus lenkininkų politinis tikslas Lietuvos bažnyčiose. Štai ir mūsų dienomis, vyskupui Ropui dieceziją valdant, bažnytinė Vilniaus lenkininkų politika dar nepasikeitė, senoji lieka. Tai patvirtina ir šis faktas, kurį mes randame Vilniaus vyskupo išleistame ( taigi oficialiame) *„Directorium horarum canonicarum et missarum pro dioecesi Vilnensi“* 1906 metams1.

1 Tą patį patvirtina ir šis faktas, kunigo Adomavičiaus pateiktas ir Vilniaus apskrities, Giedraičių dekanato, Paberžės (Pobrzez) filijos: „Gyventojų čia yra 6 000, iš kurių dar visi valstiečiai tebekalba lietuviškai. Anksčiau čia buvo kunigas Taškūnas, bet dabar jį iškelia į Liacką (Лядск) už tai kad jis deramai atliko visas bažnytines pareigas ir nenorėjo prisidėti prie žmonų lenkinimo (polonizacijos).Nors dabar jį paskyrė į daug turtingesnę parapiją, tačiau jis nuliūdo, kadangi Liacko (Лядск) parapija jau visiškai surusėjusi ir tikriausiai negrįš prie senosios savo kalbos. Aiškiai matyti, kai kunigą Taškūną pašalins iš Paberžės, vietiniai polonizatoriai laisviau pradės varyti savo darbą ir lengviau galės paberžiečius nutautinti“. („Vilniaus Žinios“ 1906, Nr. 68)

Pagal vyskupijos kunigų sąrašą šioje knygoje Vilniaus diecezijoje randame daugelį lenkų arba lenkomanų kunigų, lietuviškos kalbos nemokančių, visai lietuviškose, arba dalinai su gudiškai kalbančiais mišriose parapijose vartojoi *tik lenkų kalbą* bažnyčiose tarp žmonių, tos kalbos nesuprantančių. Čia paminėtose parapijose tarnauja kunigai lenkai arba lenkomanai:

Nemenčinė – kunigas Rogovskis,

Kernavė – kunigas Urbanovičius,

Gervėčiai(Гервяты) kunigas Romanovskis,

Dubingiai kunigas Gobšovičius,

Vidziškis kunigas Gžybovskis,

Naujieji Trakai kunigas Karvovskis,

Trakai kunigas Branickis,

Senieji Trakai kunigas Jelenevskis,

Užuguostis kunigas Grudzis,

Kazokiškės kunigas Bobkevičius,

Rudininkai kunigas Audyckis,

Vievis kunigas Varpechovskis,

Daugai kunigas Vaškievičius,

Jieznas kunigas Zubrickis,

Pivašiūnai kunigas Deksnis,

Nemaniunai kunigas Vaškievičius,

Lazūnai (Лаздуны) kunigas Mackievičius,

Kliuščionys (Клющаны) kunigas Sarosiekas,

Žirmūnai (Жирмуны) kunigas Sperskis,

Eišiškės kunigas Gintovtas,

Šalčininkai kunigas Burakas,

Šalčininkėliai kunigas Lubovickis,

Varnionys(Ворняны) kunigas Zahorskis,

Paluknys kunigas Ostreiko,

Sudervė kunigas Lojko,

Rykantai kunigas Zimnoch,

Geranainys(Геранёны) kunigas Juchnievičius,

Druskininkai kunigas Voleiko

Prie šito dar reikia pridurti, kad ne tik Druskininkuose1, bet ir kitose Gardino gubernijos lietuviškose arba ir mišriose parapijose, kaip Ožiai (Hoža), Ežerai (Jeziory), Rasiai (Rosa), Kasava (Kosowo), Pieski, Pariečė ir kitur sėdi kunigai, nemokantys lietuviškai.

1 Apie Druskininkus „Vilniaus Žiniose“ (1906, Nr. 66) yra tokia kunigo Adomavičiaus paskelbta žinia: „Druskininkuose (Gardino gub.) pagal kapeliono aplinkraštį gyvena 1326 gyventojai. Šis aplinkraštis, skirtingai negu visi valdiški, teigia, kad parapija yra laikoma grynai lietuviška. Iki šiol kapelionu buvo kunigas Vandelis, kuriam kunigaujant žmonės galėjo nors išpažintį lietuviškai atlikti. Dabar gi susilaukė kunigo Boleslovo Voleikos, iki šiol dirbusio kamendoriumi Šv. Petro ir Povilo bažnyčioje Vilniuje. Naujasis kunigas nė žodžio nemoka lietuviškai, yra lenkomanas, todėl tarp Druskininkų lietuvių kilo didelis triukšmas ir nuogąstavimai. Mūsų kunigai lietuviai turėtų atkreipti dėmesį į tokią neteisybę ir pasirūpinti, kad toliau to nebūtų, kad mums skirtų tikrą lietuvį, galintį visus mūsų dvasinius reikalus aptarnauti prigimta mūsų lietuvių kalba“.

Nors paminėtų čia parapijų lietuvių dvasiškais reikalais rūpintis lietuvių kunigų Vilniaus vyskupijoje yra užtektinai, tačiau dvasiškoji valdžia jų neįsileidžia tarp lietuvių, o, kaip aukščiau paminėta, siunčia į tokias parapijas, kur lietuvių kalba jau išnykusi. Pagal tą pat *„Directorium“* lietuvių kunigų bažnyčiose yra šiose daugiausia sugudėjusiose parapijose, kur skelbia žmonėms Kristaus mokslą lenkų kalba:

Turgeliai kunigas Šepeckis,

Lavoriškės kunigas Mironas,

kunigas Serapinas,

Buivydžiai kunigas Masiulis,

Svyriai (Свирь) kunigas Valiunas,

Daniušės kunigas Čeponas

Liackas (Лядск) kunigas Taškūnas

Nieciečis kunigas Daukša,

Iščiolna (Ищельно) kunigas Pakštis,

Budislavas (Будислав) kunigas Miškinis,

Krivyčiai (Кривичи) kunigas Ribikauskas,

Zodzievas kunigas Bugianis,

Parapijanovo (Парафьяново) kunigas Viskantas,

Disnos (Дисна) kunigas Mačulskis,

Kunigas Umbras,

Glubokoje (Глубокое) kunigas Buivis,

Luškiai kunigas Šalkauskas,

Indūra (Индура) kunigas Sabaliauskas,

Krinkiai (Krynki) kunigas Balabanas,

Volkovyskas (Волковыск) kunigas Griganevičius,

Kšemenica kunigas Golovnia,

Šidlavica kunigas Stanionis,

Strubnica (Струбница) kunigas Balčūnas,

Dvožec (Дворище) kunigas Užumeckis,

Ružanai Ружаны) kunigas Žameicis,

Vyski kunigas Vaitiekūnas,

Semiatyče (Siemiatycze) kunigas Paukšta,

Sidra (Sidra) kunigas Caplikas,

Brestas (Lietuvos Brasta) kunigas Stanevičius.

**ŠVENTASIS TĖVE!**

Iliustruodami Lietuvos bažnyčios padėtį, parodydami tą charakterį, kurį lenkai jai suteikė ir iki šiol, kiek tik galėdami, išlaiko, mes aukščiau pateikėme tik kelis pastaraisiais 1904 –1905 metais lietuvių rašytus prašymus, kurių kopijos yra mūsų rankose. Daugybė kitų panašaus turinio peticijų lieka vyskupijų archyvuose Vilniuje1, Kaune, Seinuose. Ateityje jos bus pagarsintos, atkurs mums dar bjauresnį, labai liūdną, apverktiną vaizdą tos prakeiktos lenkinimo sistemos, kurią kelis šimtmečius politiniu tikslu tarp mūsų varė, egoistiškai išnaudodami lietuvių tikėjimo, dievobaimingumo, meilės ir pagarbos kunigijai jausmus. Jau *a priori* *(lot.) – „Iš pat pradžių“* galima buvo tikėtis*,* kad panašus nežmoniškas, nekrikščioniškas lietuvių nutautinimo metodas, vartojamas bažnyčios, atneš liūdnas, mums negeistinas pasekmes. Todėl jau nuo tada ne vienas geras krikščionis su pasibaisėjimu ir pasibjaurėjimu į tokį lenkininkų veiklumą žiūrėdamas, buvo ir Lietuvos visuomenės, taip ir vyskupų dėmesį į tą dalyką atkreipęs.

Jau prieš kokius dvidešimt metų kunigas V. Vilniaus vyskupijos kunigams lenkininkams buvo parašęs šį atvirą laišką:2

1 Vilniaus vyskupo kanceliarijoje visi tokie lietuvių prašymai daugiausiai palikti be jokio atsakymo, rezoliucijos vietoje – tam tikro antspaudo užrašas „Litvomanija“.

2 Lietuviški rasztai ir razstininkai p. 220 –221.

„Nepaprasta drąsa – važiuoti Lietuvon, nemokant lietuviškai, ir tenai darbuotis ne gėriui, o Bažnyčios pražūčiai. Kristui ir jo mokiniams mokinant, visi juos suprasdavo, o kai jūs mokinate, tad tik patys tesuprantate savo žodžius, o jūsų avelės miršta iš dvasiško bado... Norėjo duonos, bet nebuvo, kas jiems atlaužtų. Juk jūs įsitikinę esate, kad tikėjimas – iš klausymo, tačiau kas gali Jūsų klausytis, jei jūs nemokate prigimtos jūsų avių kalbos ir nenorite jos išmokti! Kaip jūs klausote išpažinčių! Nežinome, ką jūs ten darote, nemokėdami kalbėti. Geri piemenys pažįsta avių balsą, kaip sakydavo Kristus, o jūs priešingai, savo avelių kalbos nesuprantate. Kam pirkti ir daug šunų, jei jie negali loti? Prakeiktas tas, kuris Dievo darbą atlieka apgaulingai!... Argi tai yra geros ir dar kunigiškos dvasios ženklas? Nedaryk to kitam, ko sau nenori! Kodėl nebeatmenate šio švento prisakymo? Jūs ne tik nesate panašūs į pirmųjų krikščionybės amžių Kristaus mokinius, bet nė iš tolo nesate panašūs net į katalikų misionierius! Gal skaitėte, ar girdėjote, kaip jie, nukeliavę į tolimas šalis pas visai necivilizuotas (miškines) tautas, ne tik greit išmoksta jų kalbą Dievo žodį skelbti, bet tą jų kalbą, dažniausiai primityvią, dar ištaiso, tobulina ir šitaip kloja ne tik krikščioniškos tikybos, bet ir tų tautų literatūros pamatus. Jūsų elgesys visai kitoks: jūs ne tik neišmokstate lietuviškai kalbėti, nors tai būtina Dievo žodžiui skelbti, bet visokiais būdais bandote tą kalbą žeminti, daryti ją neapkenčiama ir išnaikinti ją... Ir išėjo neprietelius ir pasėjo kukalius (rauges).... Argi tai yra geros dvasios ženklas ir dar kunigiškos? Nedaryk to kitam, ko sau nenori? Kodėl neatmenate to prisakymo? Jei aklas ves aklą, abudu įgrius į griovį... Kas kitas jei ne Jūs iš lietuviškųjų parapijų išvijo lietuviškas giesmes ir rožančius, taip naudingus tikėjimo paslapčių išmokinimui ypatingai tiems, kurie nemoka skaityti... Kas kitas, jei ne Jūs, didesniajai lietuvių daliai, iki šiol dar tebevartojančiai savo kalbą, paliepė užmiršti lietuviškas maldas („Tėve mūsų“, „Sveika Marija“, „Tikiu“ su „Dešimt Dievo įsakymų“) ir perdirbo juos į gudus. (Memorialo originale įrašyta į dzūkus. G. Š.)

Nors ką aš sakau ir kam minėjau tas maldas, kurių didesnė jūsų avelių dalis nei moka, nei supranta. Smerkiant Jus galima pridurti, jog jūsų avių didžioji dalis visai nežino to, ką reikia žinoti išganymo įrankiui įsigyti. Juk jūs gerai žinote, kad visi tie, kurie nežino tokių dalykų, negali gauti išrišimo. „Ir pasiunčiau juos sergėti vynuogyną mano, o jie vynuogyno mano nesaugojo, bet išpustijo (iššvaistė)“...Mokate kirpti savo avis, bet nei krisleliu nesirūpinate jų maitinimu. Laiko laikraščių skaitymui arba kam nors kitam turite, bet visai neatkreipiate dėmesio į būtinybę išmokti lietuviškai. Kunigiškas pareigas atlikti apsiėmėte, bet jų neatliekate: lietuvių Bažnyčios vaisius – kasdienines stipendijas – imate, bet visai nesirūpinate ta pačia Bažnyčia“...

Bet ir šis lietuvio kunigo balsas, kaip ir tas balsas dykumoje, nuskambėjo pro dvasiškųjų Lietuvos lenkintojų ausis.

Dėl pastaruoju metu bjauriai sudarkytos spausdinamų lietuviškų maldaknygių kalbos 1905 m. rugpjūčio 20 d. toks tipas, rodos, kunigas, pasirašęs pseudonimu (slapyvardžiu) „Tūkstantis Milijonaitis iš Tėvynės Mylėtojų bei tikybos puoselėtojų“, Vilniaus vyskupui surašė ilgą memorialą, iš kurio mums suteiktos kopijos, reikėtų nors kelias charakteringiausias eilutes ir čia pakartoti.

Priminęs vyskupui, jog jo pareiga būtų lietuvių maldaknygėse saugoti kalbos grynumą ir aiškumą, memorialo autorius nurodo ir pačiai bažnyčiai, ir jos tarnams varomos labai bjaurios lenkinimo propagandos ir lietuvių kalbos naikinimo kenksmingumą. „Reikia manyti, – sako autorius, – taip pat ne tame didybė ir grožis Dievo garbės, idant viena gentis, viena kalba arba vien keletas pasaulyje tebūtų ir Dievo vardą garbintų. Juk ir Šv. Raštas ragina, kad visi liežuviai garsintų Viešpaties garbę, tad mažinantys tą lietuvių skaičių ir įvairybę tiesiog į Dievo garbę kėsinasi ir galutinio pasmerkimo neišvengiamai laukti turi. Kas Dievo leista – gaivinti, auginti, puošti ir ginti – iš visų jėgų dirbant, visu protu, Dievo duotu, tinka labiau, negu peikti, bjauroti ir naikinti tai, ką Dievas būtų leidęs tinkančiu pripažinti. Tinka taip pat tikėtis, jog už viską teks ataskaitą pasaulio Valdovui duoti, lygiai kaip už priežodinius evangeliškus talentus, o mūsų vadovai dvasiški, krikščioniški tuo tarpu ištisus amžius daugiausiai darbuojasi vien tam, kad mūsų prasčiokėlius ir vos ne visą visuomenę, savarankiškai jų globai pavestų, nuo tos šventos ir taip gyvuojančios padermės atitolintų, niekindami, bjaurindami ir peikdami tai, ką Sutvėrėjas mūsų išlaikymui yra pavedęs, šitaip stumdami mus, amžinojon gėdon ir pražūtin!... Ar daro tai ir priešas padorus, griaunantis gerovę ir buitį, ne tai ką prigimtas globėjas, kuriuo galima visiškai pasitikėti ir pasivaduoti?! Ar atneša kam garbę ko nors silpnesnės dvasios atvedimą į doros nuopuolį ir prigimtinių kalčių apleidimą?... Laikas jau ir mūsų šalyje įkurti tikrai krikščionišku mokslu pagrįstas ir vietinės prasmės tikrai šventas ir tikrai krikščioniškas žinyčias, nes nei tautybė, nei mūsų „prakeikta“ lietuvių arba „stabmeldžių“ kalba, tik visi tie, kurie tą mūsų mielą ir gražią Dievo dovanėlę drįsta niekinti, vaitoti ir naikinti! Gana jau nors mūsų gimtinės dvasiškių, tikrų mūsų gimtinių, kaimelių vaikų ir auklėtinių bjaurinimosi, tarpe tėvų ir brolių savo išaugintų! Kad jūs žinotute, kaip skauda matyti Jūsų netikusių darbų pasekmes, pabijotumėte ne tiktai už sielas savo, kurių buvimu gal netikite... Ar galima stebėtis, jeigu tokiomis sąlygomis tikra Dievo palaima šalelėje nevyksta, kad kaskart aršiau skursta ir bjaurinasi... O ką tarti tikriems, užkietėjusiems, pragaro tarnystėje šventintiems, ir kitiems lenkomanams?“

Kokios pasekmės per 500 metų Lietuvoje liko dėl lenkų kunigų egoistinės, krikščioniškai nesuprantamos politikos, kokie tos lenkinimo propagandos buvo vaisiai – jau aukščiau, nors trumpai buvo paminėta. Šituo klausimu, atrodytų, geriausią ir objektyviausią atsakymą pateikia ir Vilniaus vyskupijos lenkų kunigas, kurio žodžius iš jo knygos: „Stosunki koscielne na Litwie“1 čia pakartosime:

1 Stosunki koscielne na Litwie. Listy otwarte księdza do księžy. p. 51 –54.

„Negaliu pasakyti kada tai buvo, bet garantuoju, kad labai seniai. Diecezijos valdžia, užvaldydama lietuvių parapijas, nekreipė dėmesio į lietuvių kalbą: kunigus lietuvius siuntė į baltarusiškas parapijas, o nemokančius lietuviškai – į lietuviškas. Tokio valdymo pasekmės buvo apverktinos. Lietuviai nesuprasdavo pamokslų, sakomų svetima kalba, ypač buvo žalojami poteriai, kuriuos kalbėjo visiškai nesuprasdami. Dėlto religiniu požiūriu baisus nesusipratimas. *Lietuviams teko panaši tautinė dalia, kaip lenkams Šlionske: Lietuvą, kaip ir Šlionską, nutautino bažnyčia. Šlionską suvokietino, Lietuvą subaltarusino, taip, subaltarusino, o ne sulenkino.*

Keista ir nesuprantama gali pasirodyti, kaip lenkiški pamokslai galėjo pasitarnauti Lietuvos surusėjimui. o vis dėlto taip yra, keliais žodžiais pasistengsiu tai įrodyti.

*Lietuviai matė, kad bjaurimasi jų kalba bažnyčioje, pamažu patys pradėjo gėdytis savo kalbos. „Tai bjauri, pagonių kalba“ sakė kunigai – ir lietuviai, natūroje ištikimi dvasininkams, patys pradėjo tuo tikėti. Išskyrus priemiestinių apylinkių gyventojus, jie negalėjo išmokti lenkų kalbos, nes kasdienybėje jos nevartojo, o pamokslų iš sakyklos neužteko jos išmokti.* Natūralu, kad tokiomis sąlygomis, linko į tą kalbą, kuri buvo panaši į lenkų, ta kalbą, kuria kalbėjo kaimyninė baltarusių tauta. Taigi pirmiausia pasienio lietuviai pradeda perimti savo kaimynų kalbą, kaip artimą bažnytinei lenkų kalbai, kadangi ji lengviau išmokstama, masiškai naudojant kasdienybėje. Šitaip prasidėjo Lietuvos baltarusėjimas iš pradžių pasienyje, o vėliau pamažu baltarusinimo banga plūstelėjo gilyn į Lietuvą, kaskart keisdama etnografines ribas baltarusių naudai. Dabar matome, Gardino gubernijoje jau nesutinkame lietuviškai kalbančių. Naugarduke – kažkada buvusioje Lietuvos sostinėje – šiandien lietuvybės nėra nė pėdsako. Vilniaus, Trakų, Švenčionių laukia toks pats likimas. Milžiniškuose Gardino gubernijos plotuose ir dalyje Vilniaus šiandien skamba baltarusių kalba ir tik pagal kaimų ir upių pavadinimus galima suprasti kad ten gyvena nutautinti lietuviai. Tą baltarusėjimo procesą šiandien matome savo akimis: kai kuriuose kaimuose seneliai dar kalba lietuviškai, jų vaikai jau kalba baltarusiškai, o vaikaičiai bjaurisi savo senelių ir prosenelių kalba.

Dvasininkija nematė, ar nenorėjo matyti, to Lietuvos nutautinimo proceso, o galėjo labai lengvai tam procesui sukliudyti gerbdama lietuvių kalbą, įvesdama ją pridedamosiose pamaldose, plėsdama krikščionišką mokslą tautos kalba, lietuviškais pamokslais. Lietuviai, matydami, kad jų kalba tinkama bažnyčioje, tinkama pokalbiui su Dievu maldose, tinkma šventoms giesmėms ir himnams, nebūtų jos iškeitę į baltarusių kalbą.

*Taigi dvasininkija, o iš tikrųjų diecezijos valdžia nesugebėjo sulenkinti, bet prisidėjo prie rusifikacijos, paruošdama jai dirvą.* Kas gi to nemato, kad baltarusių **rusinimas** vyksta sėkmingiau ir lengviau negu Lietuvos **suvienijimas.** *Vyskupai kalti dėl savo politinės trumparegystės ir religinio neveiklumo.* Jie to iš tikrųjų nesuprasdami, buvo sąjungininkai rusų valdžios, kuri išstūmė lietuvių kalbą iš mokyklų, trukdė jos vystymuisi, uždrausdama lietuviškas knygas ir raštą, panašiai, *kaip vyskupai, išstūmė lietuvių kalbą iš bažnyčios ir tuo trukdę jos vystymuisi.*

Tik paskutiniu metu religiniais tikslais ir tautos labui lietuviai kunigai –patriotai lietuvių kalbą pradėjo vartoti pridedamosiose pamaldose, ta kalba sakyti pamokslus ir lietuviškai kalbėtis su liaudimi. Tai paplito tarp kunigų. *Vyskupai, ne tik tam nepritaria bet ir kenkia bausdami kunigus lietuvius, paskiriant juos į baltarusiškas parapijas, o nemokančius lietuvių kalbos – į lietuviškas“.*

Tas pats autorius, kurio žodžius čia citavome, nors ir lenkas, bet kaip Vilniaus vyskupijos kunigas, geriausias tos vyskupijos dvasiškųjų dalykų žinovas, savo dėmesį atkreipė dar į vieną lenkinimo per bažnyčią platinimo blogybę, – baisų žmonių doros nuopuolį Vilniaus vyskupijoje. Lietuviai, svetima kalba platinamos tikybos svarbiausių dalykų nesuprasdami, neišmoksta dorai elgtis, kaip tikri krikščionys gyventi.

„Mūsų žmonių pamaldumą – sako jis1, – vadinčiau: *krikščionišku pagonizmu, arba pagoniška krikščionybe.* Religinių apeigų laikomasi skrupulingai, o gyvenime pagoniška dvasia. Žmonės eina į bažnyčią, atlieka išpažintį, skrupulingai laikosi pasninko ir tuo pat metu pilni nepalankumo, džiaugiasi artimojo nesėkme, negerbia svetimo turto, kursto nesantaiką tarp kaimynų barniais ir prakeiksmais kuria pragarą namuose. Mūsų valstietis vidutiniokas pergyvena pametęs rožančių, spjaudosi po Komunijos, bet be skrupulų lenda į svetimą pievą, dirvą, mišką, apvagia savo brolio tvartą, pavaišintas stikliuku arba už pinigus melagingai liudija valsčiuje, be liudininko negrąžina pasiskolintų pinigų, skriaudžia našlę ir našlaitį ir nieks iš kaimynų drąsiai negina silpnesniojo, ir vertina tik jėgą. Vienas samdinys pavogė paltį lašinių, bet kadangi buvo penktadienis jų nevalgė, nei tuokart, nei sekančią dieną, tik sekmadienį pradėjo naudoti savo vagystės vaisius. Kitas vėl buvo sugautas ganant gyvulį svetimoje pievoje, besimeldžiantis su rožančiumi. Tai tik du ryškūs pavyzdžiai, apibūdinantys mūsų liaudies moralę. Forma be turinio, varpa be grūdų, bedvasė raidė. O juk tai ne kokia netikinti liaudis, tai žmonės giliai tikintys, pasiruošę galvą atiduoti už tikybą. Ir vis dėlto taip neišprusę morališkai“. (1 Stosunki Koscielne na Litwie p. 83)

Tokia barbariška lenkinimo sistema kiekvienu atveju, ne tik mūsų žmonių dorai, bet ir pačiai lietuvių katalikybei, yra labai pavojinga, bėgant metams gali mūsų gudinamos tautos dalį į atskalūnystę (schizmą) nuvaryti. Tuo nereikėtų nė abejoti. Todėl tas pats lenkų kunigas, tarp kitko, visai teisingai kalba ir apie savo tautiečius.1 (1Stosunki koscielne na Litwie p. 61)

„Lietuvių priešininkų taktika gali iš tikrųjų priartinti prie lietuviško separatizmo: juk mūsų (lenkų) spaudimas lietuviams yra nemažesnis negu maskolių. Laikydami mus priešais visko, kas yra lietuviška, įsikarščiavę gali sušukti: „Jeigu negalime likti lietuviais, tai mums vis vien ar tapsime lenkais ar rusais. Kiek pajėgdami lenkai mus kankina nemažiau kaip rusai. Taigi šalin lenkus ir maskolius!“ Prie tokio beviltiško šauksmo juos gali nuvesti pas mus (lenkus) sklandanti Lietuvos naikinimo dvasia. Išjuokiami ir skriaudžiami dvasiškai ir teisiškai, gal jau seniai būtų puolę į valdžios glėbį, jeigu ne įgimta liaudies kantrybė, drąsa ir užsispyrimas kartu su bendros tikybos ir nedalios bičiuliais priešintis užpuolikams.“

**ŠVENTASIS TĖVE!**

Faktai, kuriuos mes aukščiau pateikėme, aiškiausiai rodo, kuo mūsų brangiojoje tėvynėje, Lietuvoje yra virtusi lenkiškąjį charakterį turinti bažnyčia. Seniau, kaip minėta, visose Lietuvos bažnyčiose krikščionybės skleidimui vartota tik lenkų kalba, kuria daugelyje kraštų mūsų žmones tik nutautina, paverčiant juos daugiausiai gudais, ir taip tiesiamas kelias schizmai (atskalūnams). Vilniaus vyskupijoje nuo pat krikščionybės įvedimo iki mūsų dienų Šv. Bažnyčios kalbų vartojimo per pamaldas *„linguae vernacuale“* (*lot*.) – „*vietinės kalbos“* t.y. mūsų gimtos kalbos įstatymai, per 500 metų mūsų bažnyčiose, kaip reikėtų, nebuvo taikomi.

Lenkų kunigai, visiškai neatsižvelgdami į Evangelijos1 ir „Apaštalų darbų“2  esmę, ne kaip tikri Dievo Bažnyčios tarnai, o tarytum prievarta užgrobę kokį svetimą kraštą nevidonai, per savo lenkų kalbą bažnyčioje, platino pas mus Lenkijos politinę misiją, jos supremaciją (viršenybę), šitaip naikindami 3 milijonų lietuviškai kalbančių žmonių senovinę arijų tautą, kurią iki mūsų dienų jie laikė didžiausioje vergovėje.

1 Matas XXVIII,19 2 Apaštalų darbai II, 4,6.

Mums yra žinoma, kad dar prieš įvedant krikščionybę mūsų krašte 1215 m. popiežius Inocentas III buvo įsakęs:1 „Kadangi daugelyje šalių toje pačioje vyskupijoje arba viename mieste gyvena mišrūs žmonės, šnekantys įvairiomis kalbomis, kurie, būdami vieno tikėjimo, turi skirtingas apeigas ir papročius, griežtai įsakome, jog tokių vietų vyskupai surastų tinkamus vyrus, pagal papročių ir kalbų įvairovę, galinčius laikyti jose pamaldas, suteikti Bažnyčios Šv. sakramentus, mokant žmones žodžiu, taip pat ir savo pavyzdžiu. Visai uždraudžiame tam pačiam miestui ar vyskupijai turėti įvairius vyskupus, kaip vienam kūnui, tarsi kokiai baidyklei kelias galvas.

1„De officio judicis“. Cap. 9.2 codem tit. in 4: comp. ir Corpus juris Canonici cap. 14

Tačiau jei dėl aukščiau paminėtų priežasčių, tai būtų labai reikalinga, tokios vietovės vyskupas tepaskiria toms tautoms atstovauti pridėtinį kataliką, kuris aukščiau paminėtuose dalykuose būtų vikaru. Vikaras turėtų būti vyskupui ištikimas ir paklusnus“. Vėliau, kai jau pas mus katalikybė buvo įvesta, vyskupų susirinkimas Tridente (1545 –63 m.), taip buvo nutaręs1: „Idant žmonės priimtų sakramentus su didesne paguoda ir dievobaimingumu, šventasis susirinkimas įsako visiems vyskupams, kad jie ne tik tada, kai patys savo avelėms suteiks sakramentus, pirmiausia priimantiesiems išaiškintų viską ir priėmimo būdą, bet kad jie pasirūpintų, kad ir kiekvienas klebonas dailiai ir protingai darytų net ir žmonių kalba, jei, žinoma, tai būtų reikalinga ir jei neatsirastų kliūčių. Ir kad tai darytų pagal formą, kuri yra švento sinodo įsakyta katekezeje dėl kiekvieno sakramento. Vyskupai pasirūpins, kad tas katekizmas būtų suprantamai išverstas į žmonių kalbą ir kad visi klebonai aiškintų jį savo pavestiems žmonėms; taip pat, kad mišių arba pamaldų metu sakytų žmonių kalba pamokslus kas šventą dieną, stengtųsi Dievo žodį pasėti visų širdyse, apleisdami nenaudingus klausimus, ir mokytų žmones laikytis Viešpaties prisakymų“.

1Canones et Decreta sacrosaneti oecomenici Concilii Tridentini, Sessio XXIV cap. 7

Dar vėliau popiežiaus Klemenso VIII –jo ekstraordinarinis pasiuntinys Lietuvai, Nonos abatas Aleksandras Comuleus (Kamulėjus), 1594 m. gyvenęs Vilniuje, didesnę Vilniaus vyskupijos dalį apkeliavęs ir su apverktina to meto lietuvių Bažnyčios būkle susipažinęs, jau tada nurodė, kad, norint lietuvių tautą prie krikščionybės vesti, reikėtų ją šviesti per kalbą, platinant ir parūpinant jai tikrus lietuvius kunigus1.

1 Encyklopedija Powszena Orgelbranda. Warszawa 1861, T. V. p. 813 –15.

Kaip jau sakyta, šie visi Šv. Bažnyčios paliepimai Vilniaus vyskupijoje beveik niekada nebuvo visiškai vykdomi. Čia lenkų kunigų valia, politinis tikslas visą laiką buvo didesnės, svarbesnės vertės, negu cituoti įstatymai. Tokiems dalykams klestint, apverktiną, nežmonišką mūsų kalbos persekiojimą bažnyčioje matydami, lietuvių tautos atstovai, per 1905 m. gruodžio 4 ir 5 dienomis Vilniuje įvykusį suvažiavimą, kuriame daugiau kaip 2 tūkst. delegatų iš visų Lietuvos kraštų dalyvavo, tarp kitų, grynai politinio turinio reikalavimų, savo nutarimų ketvirtoje dalyje1, kurių vieną, egzempliorių čia pridedame, paskelbė: „Kadangi Vilniaus vyskupijoje lietuvių bažnyčiose yra vartojama pamaldose lenkiška kalba su politišku tikslu, tai Lietuvių susirinkimas n u t a r ė vienbalsiai išreikšti Vilniaus vyskupijoje gyvenantiems ir kovojantiems lietuviams geriausią linkėjimą pasisekimo kovoje su lenkomanų kunigija už tiesas lietuviškosios kalbos Lietuvos bažnyčiose ir papeikti šiandieninės bažnyčios tvarką Vilniaus vyskupijoje“.

1 „Vilniaus Žinios“, 1905 Nr.276.

**PALAIMINTASIS TĖVE!**

Kokia pas mus, Lietuvoje, bažnyčios tvarka seniau buvo, kokį ji charakterį turėjo – ne kartą aukščiau buvo minėta. Ir dabar Vilniaus vyskupijoje bažnyčia dar tebėra grynai lenkiška įstaiga mūsų žmonių nutautinimui. Ji nėra tikra, kaip derėtų, mūsų žmonių motina, ji – žiauri, be meilės pamotė – tai aiškiai matoma. Šitą mūsų tautai svetimą, piktadarišką charakterį pašalinti, mūsų bažnyčiai tikrai krikščionišką, pagal Evangelijos žodžius, dvasią, galėtų suteikti tik Šventųjų Apaštalų Sostas, kuriam, regis, iki šiol mūsų kalbos kankinimas Lietuvos bažnyčiose nebuvo žinomas.

Mums gerai žinoma, kaip lenkų politiniai agentai, įvairių Romos Kongregacijų nariai, kunigų rūbais apsivilkę, įdėmiai seka, kad jų politinė įtaka per Lietuvos Bažnyčią nemažėtų, bet amžinai Lietuvoje gyvuotų. Mes žinome, jie Vatikane seniau įkalbinėjo, būk tai tarp lietuvių ir lenkų tautų, seniau politiškai susivienijusių Horodlėje (1413 m.) ir Liubline (1569 m.), jokio skirtumo, kaip ir tarp lietuvių ir lenkų kalbų, nėra, kad Lietuvos žmonės supranta lenkų kalbą bažnyčioje ir t. t. Iš tiesų tai yra melas, bjauri neteisybė, apie ką – didelį tų kalbų skirtumą – aiškiausiai liudija ir šiame mūsų rašte įterpti tekstai iš lenkų kalbos1. Lietuvis, lenkiškai nesimokinęs, lenką kalbant supranta tiek, kaip ir vokietį, italą ir kitus ir *vice versa (lot.) – atvirkščiai.* Lenkai, kaip ir rusai, lietuvių kalbos taip pat visai nesupranta.

Žiūrėti puslapius, kur yra ir lenkiški tekstai ir vertimai į lietuvių kalbą p.: 3, 13, 14 –15, 29, 30 –31, 38 –39.

Lietuva mūsų laikais, ypač Vilniaus vyskupija, yra žemėje vienintelė šalis, kurios Bažnyčia išlaiko daugumai žmonių visai svetimą dvasią, nesuprantamą jiems kalbą, jokios tolerancijos nepripažindama stengiasi, pasinaudodama bažnyčios įtaka, išnaikinti mūsų seną, mūsų mylimą ir puikią kalbą.

**ŠVENTASIS TĖVE!**

Kaip matome iš čia pridėto memorandumo, įteikto Ministrų tarybos pirmininkui grafui Vitei 1905 m. rudenį Petrapilyje, lietuvių tauta, kaip ir kitos tautos, pareikalavo rusų valdžios savo kraštui plačiausios autonomijos: mes turime viltį, drauge su kitomis Rusijos tautomis, laikui bėgant tokią autonomiją laimėti. Žinoma, gavę autonomiją, lietuviai pasirūpins patys išvyti lenkų kalbą iš Lietuvos bažnyčios, bet mums, kaip katalikams, negeistina būtų kova tarp pasaulietiškosios ir bažnytinės valdžios, jeigu iki to laiko jų kalba dar liktų mūsų bažnyčių pamaldose.

Iš to matome, kad

1. Mes nenorime, kad vaidai ir nesutikimai atsirastų tarp lietuvių tautos ir jos vyskupų, nenorinčių suprasti mūsų tautiškų reikalų. Tai galėtų diskredituoti Šv. Bažnyčios autoritetą žmonių akyse;

2. Slavų, ypač rusų, kalba nieko bendro neturi su lietuvių kalba ir šitiems nesuprantama, todėl ir atskalūnystei (schizmai) pas mus platinti tarp mūsų žmonių neparanki ir netinkanti;

3. Lietuvių lenkinimas Bažnyčiai padedant, kaip aukščiau aprašyta, ir jų vertimas į gudus yra kelio ruošimas lengvesniam pas mus schizmos paplitimui;

4. Kiek žinoma, per daugiau šimtą su viršum metų, Lietuvoje viešpataujant rusams, nebūta, nė vieno atsitikimo, kad mūsų lietuviai nemokantys slaviškų – gudų ir lenkų kalbų, būtų perėję prie stačiatikystės, o visi tie, kurie atskalūnų glėbin pateko, buvo jau pirmiau nutautėję – sulenkėję ar sugudėję. Todėl mes šaukiamės Šv. Apaštalų Sosto, idant jis mus teiktųsi išvaduoti nuo to baisaus pavojaus, rengiamo lenkintojų kunigų mūsų tautai. Ypač Vilniaus vyskupijoje, kur tarp žmonių plečiamas slavinimas.

Pagaliau mes Jūsų Šventenybės ne tik prašome vyskupams prisakyti mūsų tėvynėje iš visų bažnyčių pašalinti svetimą, nesuprantamą mūsų tautai lenkų kalbą ir vykdyti aukščiau minimus Šv. Bažnyčios įstatymus, bet dar nužemintai meldžiame:

*1. Kad teiktumėtės pripažinti Lietuvos bažnyčios atskirumą ir nepriklausomybę nuo Lenkijos Bažnyčios ir jos vyskupų, nes, kaip minėta, lietuviai ir lenkai visai skirtingų kalbų tautos;*

*2. Kad Lietuvos trys vyskupystės: Seinų, Telšių arba Žemaičių ir Vilniaus būtų suvienytos ir, kaip Lietuvos Bažnyčia, hierarchiškai priklausytų Lietuvos arkivyskupo, turinčio savo sostą Lietuvos sostinėje Vilniuje, globai.*

*3. Kad į minimas Lietuvos vyskupijas niekada nebūtų vyskupais skiriami kokie nors svetimtaučiai, bet tik tikrieji dori lietuviai kunigai, mokantys lietuviškai ir mylintys savo kalbą ir tautą;*

*4. Kad įvairūs apaštališki laiškai, bulės, enciklikos ir kita, būtų siunčiami atskirai Lietuvos ir atskirai Lenkijos vyskupams, ir kad tuose raštuose, jeigu kalbama apie katalikų Bažnyčią Rusijoje, Lietuva būtų paminėta kaip atskiras kraštas;*

*5. Kad Lietuvos lenkomanai vyskupai, tokie kaip Ropas, kuriems rūpi politika, o ne Bažnyčios reikalai, nesirūpina lietuvių tautos dvasiška gerove, būtų perkelti į lenkų vyskupystes, o tokių vyskupų vieton paskirti tikrus lietuvius;*

*6. Kad Vilniaus kapitulą, tą Lietuvos sostinės lenkinimo įstaigą, susidedančią iš bjauriausių lituanofobų kunigų, panaikinti, o ją atkūrus iš naujo, nariais pakirti tikrus lietuvius.*

Kartu dar mes Šv. Apaštalų Sosto prašome, kad jis paskirtų specialią komisiją, susidedančią iš nepartinių – pasauliečių ir dvasiškių – žmonių, ištirti aukščiau aprašytą Lietuvos bažnyčių lenkinimo sistemą.

Turime tvirtą viltį, kad Jūsų Šventenybė išklausys teisingą nelaimingos lietuvių tautos, ilgus amžius lenkų kunigų slėgtos ir persekiotos, prašymą. Pasiliekame

Jūsų Šventenybės žemiausi ir Kristuje paklusniausi sūnūs.

Parašai seka.