



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO NARYS

Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius, Tel. 8 698 42146 El. p.vytautas.juozapaitis@lrs.lt

Lietuvos Respublikos Seimo
Etikos ir procedūrų komisijai

2017-11- 20 Nr. SN-V-319
Į 2017-11-09 Nr. V-2017-10113
2017-11-09 Nr. V-2017-10141

DĖL INFORMACIJOS IR DUOMENŲ PATEIKIMO

2017 m. lapkričio 13 d. gavau Lietuvos Respublikos Seimo Etikos ir procedūrų komisijos (toliau – Komisija) 2017-11-10 raštą Nr. V-2017-10160, 2017-11-09 raštą Nr. V-2017-10113 ir 2017-11-09 raštą Nr. V-2017-10141.

Teikiu savo informaciją ir argumentus į pareiškėjų Ramūno Karbauskio ir Agnės Širinskienės pareiškimus, taip pat faktinius duomenis, kurie atskleidžia Ramūno Karbauskio ir Agnės Širinskienės sistemingą ir netinkamą elgesį viešai paskleidžiant tikrovės neatitinkančius ir melagingus viešus pranešimus, taip menkinant Seimo nario reputaciją ir pažeidžiant Lietuvos Respublikos Konstitucijos 62 straipsnio 3 dalį bei Lietuvos Respublikos Seimo statuto (toliau – Seimo statutas) 22 straipsnio 2 dalį, kurie numato, jog *Seimo narys už balsavimus ar kalbas Seime negali būti persekiojamas*.

FAKTINĖS APLINKYBĖS IR TEISINIAI ARGUMENTAI.

I. Dėl Ramūno Karbauskio pareiškimo ir kaltinimų.

2017 m. spalio 19 d. gavau Lietuvos Respublikos kultūros ministrės 2017-10-19 raštą Nr. S1-305 „DĖL GALIMO KONFIDENCIALIOS INFORMACIJOS APIE VYKSTANTĮ KONKURSA ATSKLEIDIMO“ (toliau – kultūros ministrės raštas; R. Karbauskio pareiškimo pirmas priedas), kurio turinį ir prasmę galėtų paaiškinti tik pats šio rašto autorius. Kultūros ministrės (R. Karbauskio vadovaujamos partijos deleguotas asmuo) rašte minimas Lietuvos Respublikos Seimo Kultūros komitete 2017 m. spalio 18 d. vykęs posėdis, kuriame buvo svarstomas klausimas dėl Kultūros ministerijos struktūros pakeitimų. Po 2017 m. spalio 18 d. vykusio posėdžio sulaukiau pirmiau minėto kultūros ministrės rašto, kurio vienu iš adresatų buvo Seimo narys Ramūnas Karbauskis. Į kultūros ministrės raštą pateikiau atsakymą dar tą pačią dieną – 2017 m. spalio 19 d. raštu Nr. SN-S-280, kurio adresatai taip pat yra Lietuvos Respublikos Prezidentė ir Lietuvos Respublikos Ministras Pirmininkas. 2017 m. spalio 23 d. raštu Ramūnas Karbauskis (Seimo Kultūros komiteto

pirminkas) kreipėsi į Seimo Etikos ir procedūrų komisiją (toliau – Komisija) (padarydamas jį prieinamu viešojoje erdvėje¹), kuriame pateikia jokiais įrodymais nepagrįstus kaltinimus, jog:

- „<...>Seimo narys atsisakė bendradarbiauti užtikrinant konkurso skaidrumą ir, nepateikdamas jo turimos informacijos, neišskleidė abejonių dėl galimai neteisėtai atskleistos konfidencialios informacijos. Dėl to š. m. spalio 20 d. Kultūros ministerija, įvertinusi turimą informaciją, jog galėjo būti neteisėtai išviešinti korupcijos prevencijos atžvilgiu ypač jautrūs konkurso duomenys, ir neturėdama duomenų, ar toks informacijos atskleidimas nepažeidė lygiateisiškumo principo ir nesudarė skirtingų sąlygų pretendentams, nusprendė š. m. spalio 20 d. turėjusį vykti konkursą nukelti.<...>;
- „<...>rinkdamas konfidencialią informaciją apie Kultūros ministerijos vykdomą konkursą tada, kai pagal užimamas pareigas neturi teisės tokios informacijos rinkti, ir pavišindamas, kad disponuoja tokia konfidencialia ir galimai neteisėtais būdais surinkta informacija, bei taip savo elgesiu sukeldamas abejones dėl konkurso į LNOBT generalinio direktoriaus pareigas skaidrumo, Seimo narys V. Juozapaitis piktnaudžiavo savo, kaip Seimo nario, padėtimi, galimai įtraukė į neleistiną veiklą Kultūros ministerijos tarnautojus, nes tik su jų pagalba buvo galima gauti jo nurodytą informaciją ir taip pažeidė Valstybės politikų elgesio kodekso 4 straipsnyje apibrėžtus politiko elgesio principus<...>“;
- „<...>V. Juozapaitis taip pat teikė Kultūros ministerijai reikalavimus dalyvauti konkurse stebėtojo teisėmis. <...> teiravosi ministrės, kodėl delsiama skelbti konkursą, <...> reikalavo informacijos apie tai, kada bus paskelbti konkurso rezultatai, taip pat domėjosi laikinojo vadovo paskyrimo procedūra.<...>“;
- „<...>Pastebėtina, kad viešai prieinamuose šaltiniuose (pvz. <http://www.balticopera.com/komandos-narys/ieva-barbora-juozapaityte-sopranas/>) yra nurodoma, kad V. Juozapaičio dukra Ieva Barbora Juozapaitytė nuo 2012 m. dirba (koncertuoja) Lietuvos nacionaliniame operos ir baleto teatre. Taigi, esant šiai aplinkybei, V. Juozapaitis, rūpindamasis LNOBT reikalais, kartu neišvengiamai rūpinasi įstaigos, kurioje dirba jo dukra, vadovo skyrimu. Todėl manytina, kad V. Juozapaičio veikla peržengia parlamentinės kontrolės ribas ir kuria ne tik interesų konflikto regimybę, bet, įvertinus žemiau nurodytus teisinius pagrindus, - ir realų interesų konfliktą.<...>“.

Vertinant pirmiau nurodytus R. Karbauskio nepagrįstus pareiškimus ir prašymus, įvertinti ar V. Juozapaičio elgesys neperžengė leistinos parlamentinės kontrolės ribų (ar Seimo narys neviršijo savo įgaliojimų), ar V. Juozapaičio elgesys 2017-10-18 posėdžio metu atitinka Valstybės politikų elgesio kodekse įtvirtintus politiko elgesio principus, ar Seimo narys neturėjo nusišalinti dėl galimo interesų konflikto, pažymiu, kad:

¹ http://www.lrs.lt/sip/portal.show?p_r=15289&p_k=1&p_t=251769&p_a=0

1. Kultūros ministerija **2017 m. liepos 25 d.** paskelbė konkursą į Lietuvos nacionalinio operos ir baleto teatro (toliau – LNOBT) generalinio direktoriaus pareigas.²
2. Kultūros ministerija **2017 m. spalio 19 d.** kreipėsi į Seimo narį Vytautą Juozapaitį, prašydama paaiškinti jo teiginius apie turimą konfidencialią informaciją apie konkursą į LNOBT vadovus.³ Į šį raštą buvo atsakyta 2017-10-19 raštu Nr. SN-S-280 (*Pirmas priedas*).
3. **2017 m. spalio 20 d.** turėjęs įvykti konkursas į LNOBT vadovo pareigas buvo nukeltas dėl galimų konfidencialumo pažeidimų.⁴
4. **2017 m. spalio 23 d.** raštu kreipiausi į Kultūros ministeriją prašydamas pateikti informaciją dėl kokių priežasčių 2017 m. spalio 20 d. neįvyko konkursas ir kokių teisinių pagrindų vadovaujantis jis buvo nukeltas.
5. **2017 m. spalio 23 d.** į mano asmeninį (viešai neskelbiamą) telefono numerį paskambino kultūros viceministras Gytis Andriulionis. Telefoninio pokalbio metu kultūros viceministras ėmė primygtinai reikalauti, kad aš pateikčiau atsakymus į 2017-10-19 kultūros ministrės man raštu pateiktus klausimus⁵, šio telefoninio pokalbio metu kultūros viceministras man pasakė, kad, jeigu aš neįvykdysiu tokio reikalavimo, Kultūros ministerija atšauks konkursą į LNOBT vadovo pareigas. Minėto pokalbio metu kultūros viceministras akivaizdžiai pademonstravo nepagarbą Lietuvos Respublikos Seimui, kurio nariu esu, peržengdamas padorumo ribas, nesilaikydamas pavyzdingumo principo, kultūros viceministras viršijo jam suteiktus įgaliojimus. Siekdamas paveikti Seimo narį, kultūros viceministras savivaliavo, kas turėtų būti laikytina piktnaudžiavimu tarnyba.
6. **2017 m. spalio 23 d.** Kultūros ministerijoje įvyko konkursas į LNOBT generalinius direktorius, kuriame dalyvavo 8 pretendentai. Komisijos sprendimu nė vienas kandidatas nesurinko minimalaus balo. Komisija nusprendė, kad „*kandidato, kuris atitiktų <...> kriterijus, šiandien nebuvo*“, – *teigė kultūros viceministrė Gintautė Žemaitytė*.⁶
7. **2017 m. lapkričio 9 d.** Kultūros ministerija paskelbė pakartotinį konkursą į Lietuvos nacionalinio operos ir baleto teatro (LNOBT) vadovus⁷.
8. Aš, Vytautas Juozapaitis, nedalyvavau konkurse į LNOBT vadovo pareigas, t.y. nebuvo komisijos pirmininkas / narys, komisijos sekretorius, vienas iš pretendentų, nei viename konkurso posėdyje nedalyvavau ir kaip stebėtojas. Mano šeimos nariai (dukra Ieva Juozapaitytė) konkurse taip pat nedalyvavo, t.y. nebuvo nei pretendentė, nei užėmė kokias nors pareigas į

² <https://lrkm.lrv.lt/lt/naujienos/skelbiame-konkursa-i-lnobt-generalinio-direktoriaus-pareigas>

³ <https://lrkm.lrv.lt/lt/naujienos/kulturos-ministerija-praso-paaiskinimo-is-seimo-nario-v-juozapaicio>

⁴ <https://lrkm.lrv.lt/lt/naujienos/nukeliamas-konkursas-i-lnobt-vadovo-pareigas>

⁵ Kultūros ministrei į 2017-10-19 raštą esu pateikęs atsakymą 2017-10-19 raštu.

⁶ <https://lrkm.lrv.lt/lt/naujienos/konkurse-i-lnobt-vadovus-laimetojas-nebuvo-isrinktas>

⁷ <https://lrkm.lrv.lt/lt/naujienos/skelbiamas-pakartotinis-konkursas-i-lietuvas-nacionalinio-operos-ir-baleto-teatro-vadovus>

kurias ją būtų paskyręs konkurso organizatorius. Ieva Juozapaitytė konkurso organizavimo metu taip pat neužėmė jokių pareigų LNOBT administracijoje.

9. **Dėl elgesio užduodant klausimus vykdomosios valdžios atstovui (-ams).** Konstitucijos 5 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad *valstybės valdžią Lietuvoje vykdo Seimas, Respublikos Prezidentas ir Vyriausybė, Teismas*. Konstitucijos 5 straipsnio 2 dalyje apibrėžta, kad *valdžios galias riboja Konstitucija*. Konstitucinis Teismas yra konstatavęs, jog Konstitucijos 5 straipsnio pirmojoje dalyje įtvirtintas valstybės valdžių padalijimo principas, kuris reiškia, kad įstatymų leidžiamoji, vykdomoji ir teisminė valdžios turi būti atskirtos, pakankamai savarankiškos, bet kartu tarp jų turi būti pusiausvyra. Kiekvienam valdžios organui suteikiama jo paskirtį atitinkanti kompetencija, kurios konkretus turinys priklauso nuo to organo vietos tarp kitų valdžios organų, jo įgaliojimų santykio su kitų organų įgaliojimais.⁸ Paminėtina, kad Konstitucijos 61 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad *Seimo narys turi teisę pateikti paklausimą Ministrui Pirmininkui, ministrams, kitų valstybės institucijų, kurias sudaro arba išrenka Seimas, vadovams. Šie privalo atsakyti žodžiu ar raštu Seimo sesijoje Seimo nustatyta tvarka*. Konstitucijos 96 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad *Lietuvos Respublikos Vyriausybė solidariai atsako Seimui už bendrą Vyriausybės veiklą*. Konstitucijos 96 straipsnio 2 dalis apibrėžia, kad *ministrai, vadovaudami jiems pavestoms valdymo sritims, atsakingi Seimui, Respublikos Prezidentui ir tiesiogiai pavaldūs Ministrui Pirmininkui. Ministras vadovauja ministerijai, sprendžia ministerijos kompetencijai priklausančius klausimus, taip pat vykdo kitas įstatymų numatytas funkcijas* (Konstitucijos 98 str.). *Seimo reikalavimu Vyriausybė arba atskiri ministrai turi atsiskaityti Seime už savo veiklą* (Konstitucijos 101 str. 1 d.). Vertinant Seimo Kultūros komitete 2017 m. spalio 18 d. vykusį posėdį pažymiu, jog jo metu, užduodamas klausimus kultūros ministrei, vykdžiau Seimo nariui Konstitucijos ir įstatymų pavestas pareigas⁹, atsižvelgdamas į savo, kaip Seimo nario kompetenciją¹⁰, posėdžio metu keldamas klausimus, kaip kultūros ministrė užtikrina informacijos apsaugą organizuodama konkursą į LNOBT vadovo pareigas. Kultūros ministrė pateikė atsakymus, kuriuos įvertinau.

⁸ Konstitucinio Teismo 1995 m. spalio mėn. 26 d. nutarimas "Dėl piliečių nuosavybės teisių į žemę atkūrimo"

⁹ Seimo statuto 49 str. 1 d. 5 p. apibrėždamas Seimo komitetų įgaliojimus, jų kompetencijai priklausančiais klausimais, nustato, kad *atliekant parlamentinę kontrolę*, Seimo komitetas turi teisę *išklausti ministerijų, <...> informaciją ir pranešimus, kaip vykdomi Lietuvos Respublikos įstatymai ir kiti Seimo priimti teisės aktai; prireikus teikti valstybės ir savivaldybių institucijoms komiteto išvadas, pasiūlymus ir (ar) rekomendacijas; kontroliuoti, kaip laikomasi įstatymų ir vykdomi Seimo nutarimai, kaip laikomasi šiuose teisės aktuose nustatytų jų įgyvendinimo terminų, stebėti ir vertinti, kaip atsižvelgiama į komiteto pasiūlymus ir (ar) rekomendacijas; savo iniciatyva arba Seimo pavedimu atlikti atskirų problemų parlamentinius tyrimus ir pateikti Seimui, prireikus – ir kitoms valstybės ir savivaldybių institucijoms komiteto išvadas, pasiūlymus ir (ar) rekomendacijas; teisės aktų nustatyta tvarka gauti iš valstybės ir savivaldybių institucijų reikiamus duomenis, dokumentus ir kitokią atliekant parlamentinę kontrolę reikalingą medžiagą; svarstyti Seimui atskaitingų valstybės institucijų veiklos metines ataskaitas ir pateikti Seimui, prireikus – ir kitoms valstybės ir savivaldybių institucijoms komiteto išvadas, pasiūlymus ir (ar) rekomendacijas*. Seimo statuto 62¹ str. 7 d. Seimo Kultūros komitetui nustatyta veiklos kryptis *atlikti Kultūros ministerijos ir kultūros institucijų parlamentinę kontrolę, išklausti ministerijų, visuomenės informavimo ir kitų valstybės institucijų ir įstaigų informaciją <...>..*

¹⁰ Konstitucijos 61 str., Seimo statuto 9 str..

10. Dėl subjektų (asmenų) atsakomybės organizuojant konkursą (-us) į nacionalinių, valstybinių ir savivaldybių teatrų ir koncertinių įstaigų vadovų pareigas ir **konfidencialios informacijos sampratos. Profesionaliojo scenos meno įstatymo** 11 straipsnio 1 dalis nustato, kad *nacionalinių, valstybinių ir savivaldybių teatrų ir koncertinių įstaigų vadovai priimami į pareigas konkurso būdu Vyriausybės nustatyta tvarka. Konkursų į nacionalinių, valstybinių ir savivaldybių teatrų ir koncertinių įstaigų vadovų pareigas tvarkos aprašo*, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2017 m. balandžio 26 d. nutarimu Nr. 326 „Dėl Konkursų į nacionalinių, valstybinių ir savivaldybių teatrų ir koncertinių įstaigų vadovų pareigas tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Konkursų aprašas), 2 punktas numato, kad konkursą į nacionalinio, valstybinio ir savivaldybės teatro ir koncertinės įstaigos vadovo pareigas organizuoja nacionalinio, valstybinio ir savivaldybės teatro ir koncertinės įstaigos vadovą į pareigas priimanti savininko teisės ir pareigas įgyvendinanti institucija. Atsižvelgiant į pirmiau nurodytą teisinį reguliavimą laikytina, jog už konkurso į Lietuvos nacionalinio operos ir baleto teatro vadovo pareigas organizavimą *tiesiogiai atsako kultūros ministrė*, todėl jai tenka pareiga užtikrinti, kad konkursas būtų vykdomas laikantis lygių galimybių, skaidrumo, nešališkumo ir profesionalumo principų (Konkursų aprašo 3 punktas). Konkursų aprašo 17 punktas nustato, kad konkursą organizuoja ir už Konkursų apraše nustatytos tvarkos laikymąsi atsako konkurso organizatorius (kultūros ministrė) ir konkurso komisija. Konkursų aprašo 21 p. apibrėžta, kas yra laikoma **konfidencialia informacija** – tai tokia **informacija**, kurią:

1. dalyvaudami komisijos posėdyje sužino komisijos nariai, komisijos sekretorius, pretendentai ir stebėtojai;
2. ir kuri susijusi su asmens duomenimis ir teatro ar koncertinės įstaigos veiklos viešai neskelbiama informacija apie kūrybinės veiklos kūrinius arba jų dalis, apie atliekamus tyrimus ir (ar) jų rezultatus, esamų arba potencialių tiekėjų sąrašus, darbuotojų atlyginimus ir darbo sąlygas, visus kitus duomenis, susijusius su teatro ar koncertinės įstaigos vykdoma veikla bei informacija, išskyrus viešą informaciją apie pretendentą, laimėjusį konkursą ir sutikusį eiti teatro ar koncertinės įstaigos vadovo pareigas.

Svarbu paminėti, kad Vyriausybės nustatytos tvarkos tame pačiame punkte, nurodyta, jog Komisijos pirmininkas ir nariai, komisijos sekretorius ir stebėtojai atsako už informacijos konfidencialumo apsaugą, o ne Seimo narys, kuris nedalyvavo nei viename konkurso posėdyje, todėl neturėjo jokios galimybės konfidencialios informacijos sužinoti, o dėl šios aplinkybės (-ių) atskleisti.

10. Dėl Kultūros ministerijos pareigūnų veiksmų. 2017-10-20 Kultūros ministerijos viceministrės G. Žemaitytės buvau pakviestas dalyvauti konkurse stebėtojo teisėmis (*kvietimą gavau el. paštu 2017-10-20, 8.52 val.*), tačiau 2017-10-20 9.40 val. atvykęs į Kultūros ministeriją sužinojau, kad konkursas atšauktas, taigi jokiame konkurso posėdyje net nespėjau sudalyvauti, todėl aukščiau nurodytos konfidencialios informacijos sužinoti negalėjau, o jos neturėdamas, jos paviesti taip pat negalėjau. Paminėtina, kad Vyriausybės taisyklės (20 punktas) numato, jog

stebėtojas, atvykęs į konkurso posėdį, komisijos sekretoriui pateikia asmens tapatybę patvirtinantį dokumentą. Komisijos sekretorius stebėtojui pateikia pasirašyti Konkurso į teatro ar koncertinės įstaigos vadovo pareigas stebėtojo pasižadėjimą. Pasirašytas pasižadėjimas pridedamas prie komisijos posėdžio protokolo. Stebėtojas, nesilaikantis Apraše nustatytos tvarkos, komisijos pirmininko sprendimu gali būti pašalintas iš komisijos posėdžio. Tai pažymima komisijos posėdžio protokole. Visų pirmiau nurodytų veiksmų sekos 2017-10-20 net neturėjau galimybės realizuoti. Faktą, kad viceministrė G. Žemaitytė yra konkurso komisijos pirmininkė, Kultūros ministerijos koridoriuose girdint tiek man, tiek kitiems šios ministerijos darbuotojams, garsiai pasakė kultūros ministrės patarėjas V. Bachmetjevas. Šį faktą tame pačiame ministerijos koridoriuje taip pat patvirtino ir pati viceministrė, kuri pakvietusi Seimo narį dalyvauti konkurso posėdyje, nepateikė paaiškinimo kodėl tas posėdis atšauktas, todėl neturiu pagrįstos informacijos bei duomenų, ar tas posėdis tą dieną iš viso vyko. Vertinant pirmiau nurodyto Vyriausybės konkurso aprašo nuostatas, akivaizdu, jog konkurso komisijos pirmininko vardas ir pavardė, taip pat kitų komisijos narių vardai ir pavardės nelaikytini konfidencialia informacija pagal Aprašo 21 punktą. Laikant priešingai, tuomet pretendentai, kurie viešai visuomenėje iki konkurso atskleidė (-ia) savo, kaip pretendentų statusą, turėjo būti pripažinti pažeidę konfidencialumo reikalavimą ir jiems turėjo būti neleidžiama toliau dalyvauti konkurse, tačiau toks vertinimas konkurso organizatoriaus nebuvo atliktas, nes nei vienas iš pretendentų šiuo pagrindu nebuvo pašalintas iš konkurso, nors viešai buvo pareiškę, jog yra konkurso pretendentai. Atsižvelgiant į aukščiau nurodytus faktus, laikytina, kad Ramūno Karbauskio teiginys „<...>Seimo narys atsisakė bendradarbiauti užtikrinant konkurso skaidrumą ir, nepateikdamas jo turimos informacijos, neišskleidė abejonių dėl galimai neteisėtai atskleistos konfidencialios informacijos<...>“, iškreipia Konstitucijoje, Seimo statute, Profesionalaus scenos meno įstatyme ir Konkursų apraše (Vyriausybės nutarimas) nustatytą teisinį reguliavimą, t.y. atsakomybę dėl konkurso organizavimo laikantis Konkursų aprašo 3 punkte įtvirtintų lygių galimybių, skaidrumo, nešališkumo ir profesionalumo principų, R. Karbauskis nepagrįstai „perleidžia“ Vytautui Juozapaičiui, o ne vykdomosios valdžios atstovams, taip iškreipdamas demokratinės, teisinės valstybės ir valdžių atskyrimo principus. Ramūnas Karbauskis savo teiginių nepagrįsdamas jokiais įrodymais ir faktais, viešame pranešime pareiškė, jog Vytautaus Juozapaitis „<...>rinkdamas konfidencialią informaciją apie Kultūros ministerijos vykdomą konkursą <...> ir pavišindamas, kad disponuoja tokia konfidencialia ir galimai neteisėtais būdais surinkta informacija bei taip savo elgesiu sukeldamas abejones dėl konkurso į LNOBT generalinio direktoriaus pareigas skaidrumo, <...> piktnaudžiavo savo, kaip Seimo nario, padėtimi, galimai įtraukė į neleistiną veiklą Kultūros ministerijos tarnautojus, nes tik su jų pagalba buvo galima gauti jo nurodytą informaciją, ir taip pažeidė Valstybės politikų elgesio

kodekso 4 straipsnyje apibrėžtus politiko elgesio principus<...>“. Nenurodant kokia konkrečiai konfidencialia informacija Vytautas Juozapaitis disponuoja, t.y. nežinant ar tokią informaciją Seimo narys iš viso turi, Ramūnas Karbauskis viešai pateikė Seimo nario reputaciją menkinančius teiginius, jog Vytautas Juozapaitis „<...>paviešino disponuojamą konfidencialią informaciją<...>“; „<...> neteisėtais būdais surinkta informacija<...>“; „<...>piktnaudžiavo savo, kaip Seimo nario, padėtimi<...>“; „<...>galimai įtraukė į neleistiną veiklą Kultūros ministerijos tarnautojus<...>“. Pirmiau nurodyti ir viešai Ramūno Karbauskio išsakyti teiginiai nėra pagrįsti jokiais realiais duomenimis (įrodymais) ir faktinėmis aplinkybėmis. Kaltindamas Vytautą Juozapaitį neteisėta veikla ir piktnaudžiavimu tarnyba, Ramūnas Karbauskis peržengė visas padomumo ribas, taip pažeisdamas nekaltumo prezumcijos principą, todėl Ramūno Karbauskio teiginiai laikytini kaip neatitinkantys tikrovės, menkinantys Seimo nario reputaciją ir turintys persekiojimo požymių už vykdomajai valdžiai užduodamus klausimus. Minėtus požymius patvirtina faktinė aplinkybė, jog **2017 m. spalio 23 d. Kultūros ministerijoje įvyko konkursas į LNOBT generalinius direktorius**, kuriame dalyvavo 8 pretendentai. Įvykusiame konkurse Komisijos sprendimu nė vienas kandidatas nesurinko minimalaus balo, todėl Komisija nusprendė, kad „*kandidato, kuris atitiktų <...> kriterijus, šiandien nebuvo*“. Taigi, jokia kompetentinga institucija, įskaitant patį konkurso organizatorių, nematė pagrįstos ir realios grėsmės konkursą atšaukti¹¹, todėl jis įvyko. Atitinkamai, šiuo metu yra paskelbtas pakartotinis konkursas į LNOBT vadovo pareigas, todėl teigti, kad buvo atskleista konfidenciali informacija nėra nei faktinio, nei teisinio pagrindo. Ramūno Karbauskio prašyme nurodyti teiginiai, kuriais Vytautas Juozapaitis kaltinamas peržengęs parlamentinės kontrolės ribas, taip pat turintis (-ėjęs) suinteresuotumą dėl LNOBT vadovo konkurso, turi būti vertintini kaip nepagrįsti ir melagingi. Atsižvelgiant į pirmiau paminėtus faktus Seimo Etikos ir procedūrų komisija turėtų įvertinti paties Ramūno Karbauskio elgesio atitiktį etikos ir moralės principams.

11. Vertinant konfidencialios informacijos sampratą ir turinį, dėl kurios atskleidimo nepagrįstai kaltinamas V. Juozapaitis, svarbu atkreipti dėmesį ir į Lietuvos Respublikos Specialiųjų tyrimų tarnybos 2017 m. balandžio 18 d. Nr. 4-01-3020 išvados „*ANTI KORUPCINIO VERTINIMO IŠVADA DĖL KONKURSŲ NACIONALINIŲ, VALSTYBĖS IR SAVIVALDYBIŲ TEATRŲ IR KONCERTINIŲ ĮSTAIGŲ VADOVAMS ATRINKTI ORGANIZAVIMO*“ turinį, kurios 4.2.3. punkte nurodoma, kad Vyriausybės nutarimo projekto 17 punktui taikytina išvados 3.2 punkto pastaba dėl komisijos sudėties sudarymo. Šios antikorupcinio vertinimo išvados 3.2. punkte „*Dėl konkurso komisijos sudarymo.*“ 3.2.2. papunktyje pateiktas siūlymas „<...>tikslinti

¹¹ Konkursų aprašo 25 p. numato, jog „komisijos pirmininkas, komisijos narys ar (ir) stebėtojas, pastebėjęs (-ę) galimus konkurso organizavimo ir vykdymo pažeidimus, nedelsdamas (-i) praneša apie juos komisijai. Jeigu komisijos pirmininko vertinimu pažeidimas gali turėti įtakos konkurso rezultatams, jis stabdo konkursą ir apie pažeidimą praneša konkurso organizatoriui, o šis turi teisę priimti sprendimą nutraukti konkursą. Apie konkurso procedūros nutraukimą pranešama pretendentams ir pažymima komisijos posėdžio protokole.“

komisijos sudarymo ir veiklos teisinį reguliavimą; <...>viešai skelbti Lietuvos Respublikos kultūros ministerijos ir teatrų ir koncertinių įstaigų svetainėse sudaromų komisijų sudėtį. <...>“. Minėtos išvados 4.2.4. papunktyje nurodoma, kad „Vyriausybės nutarimo projekto 20 punkte numatoma nustatyti, kad konkurse gali būti kviečiami dalyvauti stebėtojai – <...>. Pagal numatomą teisinį reguliavimą stebėtojų dalyvavimas konkurse priklauso nuo konkurso organizatoriaus valios, tai laikytina korupcijos rizikos veiksniu. Siekdami skaidraus konkurso organizavimo proceso, siūlome nustatyti stebėtojams ne galimybę, o teisę dalyvauti konkurse.<...>“¹².

12. Dėl R. Karbauskio teiginių susijusių su mano šeimos nare – dukra (Ieva Juozapaityte).

Neturėdamas realių duomenų ir įrodymų Ramūnas Karbauskis ne tik nepagrįstai apkaltino Seimo narį Vytautą Juozapaitį tuo, jog „V. Juozapaičio dukra Ieva Barbora Juozapaitytė nuo 2012 m. dirba (koncertuoja) Lietuvos nacionaliniame operos ir baleto teatre. <...> V. Juozapaitis, rūpindamasis LNOBT reikalais, kartu neišvengiamai rūpinasi įstaigos, kurioje dirba jo dukra, vadovo skyrimu.<...>“, tačiau ir į šmeižto požymių turintį viešą pranešimą įtraukė visiškai su konkursu į LNOBT vadovo pareigas nesusijusį asmenį – Vytauto Juozapaičio dukrą Ievą Juozapaitytę. Toks Ramūno Karbauskio veiksmas ir elgesys visiškai neatitinka etikos ir padorumo principų. Persekiojimo požymių turintys Seimo Kultūros komiteto pirmininko (valdančiosios daugumos Seime lyderio) veiksmai ir nepagrįsti teiginiai turi būti traktuojami kaip persekiojantys Seimo narį už tai, kad Vytautas Juozapaitis principingai ir nuosekliai vykdo parlamentinės kontrolės funkciją, kalba Seime, o į jo pasisakymus bei užduodamus klausimus Vyriausybės narė – kultūros ministrė, ne visada yra linkusi pateikti tiesioginius atsakymus. Šeimos narių eskalavimas Seimo narių viešuosiuose pranešimuose turi būti netoleruojamas demokratinėje ir teisinėje valstybėje, todėl vertinant tai, kad Ramūnas Karbauskis viešame pranešime (taip pat ir pareiškime) paminėjo Vytauto Juozapaičio dukrą, laikytina, kad tokiu būdu buvo tyčia siekiama paveikti mane, kaip Seimo narį, per man brangų asmenį – dukrą Ievą Juozapaitytę. Prieš viešai pateikdamas nepagrįstą kaltinimą dėl interesų konflikto, Ramūnas Karbauskis privalėjo bent surinkti tikrovę atitinkančius duomenis apie Ievos Juozapaitytės buvusių darbo santykius, tačiau to jis nepadarė, todėl pažeidė etikos ir padorumo principus, kuomet į viešo pranešimo tekstą įtraukė mano dukrą, kuri dėl Ramūno Karbauskio veiksmų, t.y. tikrovės neatitinkančių viešų teiginių apie ją nepagrįstai nukentėjo. Paminėtina, jog pareiškėjo prašymo tekste nurodomas internetinis adresas: <http://www.balticopera.com/komandos-narys/ieva-barbora-juozapaityte-sopranas/>, kuriuo yra remiamasi, yra ne biudžetinės įstaigos – Lietuvos nacionalinio operos ir baleto teatro, o su minėtu teatru nesusijusios viešosios įstaigos

¹² Specialiųjų tyrimų tarnybos 2017 m. balandžio 18 d. Nr. 4-01-3020 išvadoje Kultūros ministerijai pateiktas prašymas „<...> per du mėnesius nuo antikorupcinio vertinimo išvados gavimo dienos informuoti Specialiųjų tyrimų tarnybą, kaip buvo atsižvelgta į šioje išvadoje pateiktas pastabas. Atsakymą prašome pasklebti per TAIS ir susieti su šia antikorupcinio vertinimo išvada.<...>“.

internetinio puslapio informacija, todėl prieš pateikiant kaltinimą, R. Karbauskis privalėjo bent patikrinti informacijos šaltinį. Ramūnas Karbauskis dėl nepagrįstų teiginių apie Vytauto Juozapaičio dukrą ne tik turėtų pats atsakyti Seimo etikos ir procedūrų komisijai, tačiau dėl nepagrįstų teiginių apie Ievą Juozapaitę, turėtų bent jau jos atsiprašyti. Taigi, Seimo Etikos ir procedūrų komisija siekdama išlaikyti Seimo nario, kaip padoraus ir kultūringo žmogaus įvaizdį, Ramūnui Karbauskiui pirmiau minėtą veiksmą galėtų ir rekomenduoti.

Dėl R. Karbauskio pareiškime nurodomo teiginio, kad „<...> *viešuose šaltiniuose yra duomenų, jog V. Juozapaičio dukra galimai dirba (koncertuoja) LNOBT.<...> esant šiai aplinkybei, V. Juozapaitis, rūpindamasis LNOBT reikalais, kartu neišvengiamai rūpinasi įstaigos, kurioje dirba jo dukra, vadovo skyrimu. <...> manytina, kad V. Juozapaičio veikla peržengia parlamentinės kontrolės ribas ir kuria <...> realų interesų konfliktą.<...>*“. Pagal **mano turimą informaciją**:

1. Mano dukra, Ieva Juozapaitė, yra Lietuvos muzikos ir teatro akademijos studentė (magistro studijos), kuri **nuo 2017-08-28 iki dabar**, pagal mainų programą studijuoja Helsinkyje (*Uniarts Helsinki's Sibelius Academy*), Suomijoje.
2. Visą informaciją ir medžiagą dėl Ievos Juozapaitės buvusių darbo santykių galėtų pateikti Kultūros ministerijai pavaldi įstaiga – Lietuvos nacionalinis operos ir baleto teatras. Taigi, Kultūros ministerijai esant abejonių dėl mano dukros darbo santykių LNOBT, ši informacija yra jai pavaldžioje biudžetinėje įstaigoje ir kurią Kultūros ministerija gali gauti (apie tai Kultūros ministerijai nurodžiau 2017-10-19 rašte).
3. Mano dukra Ieva Juozapaitė nedalyvo konkurse į LNOBT vadovo pareigas ir nebuvo viena iš pretendenčių, taip pat, kiek man yra žinoma, konkurso organizatorius (kultūros ministrė), Ievos Juozapaitės taip pat nėra skyręs konkurso komisijos pirmininke, konkurso komisijos nare ar šios komisijos sekretore, atitinkamai stebėtoja. Ieva Juozapaitė niekada nebuvo užėmusi, taip pat šiuo metu neužima jokių pareigų LNOBT administracijoje.

Apibendrinant ir vertinant visą situaciją, kuri susiklostė tiek Seimo Kultūros komitete 2017 m. spalio 18 d. vykusiam posėdyje, tiek ir po jo, Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos lyderis Ramūnas Karbauskis, kuris būdamas Seimo Kultūros komiteto pirmininku privalėjo komiteto posėdžio metu užtikrinti Seimo statuto vykdymą ir užkirsti kelią mėginimams persekioti Seimo narį V. Juozapaitį už pasisakymus Seime, juolab kad tai daro vykdomoji valdžia, tačiau jis ne tik to nepadarė, bet dar ir pats prisidėjo prie nepagrįstų kaltinimų ir persekiojimo (pateiktas įrodymais nepagrįstas ir melagingas pareiškimas Seimo Etikos ir procedūrų komisijai), o tokius veiksmus draudžia Konstitucijos 62 straipsnio 3 dalis. Vertinant pirmiau nurodytus faktus, akivaizdu, jog aš, kaip Seimo narys vykdydamas parlamentinės priežiūros funkciją, nepažeidžiau kokios nors Viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo ar Valstybės politikų elgesio kodekso nuostatos. Parlamentinę kontrolę vykdžiau nepažeisdamas *ultra vires*

principo, todėl tiek žodžiu, tiek raštu suformuluoti (R. Karbauskio pareiškimo priedai) mano, tiek kitų Seimo narių klausimai Vyriausybės atstovei – kultūros ministrei, buvo pateikti tinkamai atliekant vykdomosios valdžios parlamentinę priežiūrą. Šiuose paaiškinimuose nurodytos faktinės aplinkybės ir teisinis reguliavimas patvirtina tai, jog vykdant parlamentinės priežiūros funkcijas, man nekilo R. Karbauskio pareiškiame nurodytos situacijos, kurios susijusios su mano, ar mano dukros Ievos Juozapaitytės privačiais interesais.

II. Dėl Agnės Širinskienės pareiškimo ir kaltinimų.

1. Seimo narė **Agnė Širinskienė** (Seimo sveikatos reikalų komiteto pirmininkė ir valdančiosios daugumos Seime atstovė) 2017 m. spalio 24 d. viešai išplatino pranešimą¹³ (identiška informacija yra nurodoma ir jos pareiškiame Seimo Etikos ir procedūrų komisijai), kuriame klaidindama visuomenę pateikia įrodymais nepagrįstus kaltinimus, kad:

- „<...> 2017 m. kovo 3 d. Lietuvos Respublikos Seimo valdyba pritarė V. Juozapaičio kelionei į Rygą birželio 20–21 d. dalyvauti Rygos festivalio iškilmingame koncerte ir susitikimuose su Latvijos kultūros veikėjais. Valdybos sprendime nurodomas tikslas – „stiprinti Lietuvos ir Latvijos bendradarbiavimą kultūros srityje“. <...>“;
- „<...> V. Juozapaitis šiame koncerte dalyvavo 2017 m. birželio 21 d., t. y. tada, kai betarpiškai turėjo atlikti savo pareigas Seime: 2017 m. birželio 21 d. Seime vyko Kultūros komiteto posėdis. Jį Rygoje uždarbiaujantis Seimo narys praleido. <...>“;
- „<...> tokia situacija, kai Seimo narys darbo laiku, tuo metu, kai vyksta posėdžiai, išvažiuoja į užsienį uždarbiauti, nesirūpina savo tiesioginėmis pareigomis, nenurodo Seimo valdybai tikrųjų išvykos tikslų, yra apgailėtina. <...> moralinė žala, kuri buvo padaryta tokiu veiksmu – neišmatuojama. Toks elgesys menkina žmonių pasitikėjimą valstybe, Seimu ir Seimo narių reputacija“, – sako A. Širinskienė. <...>“;
- <...> išvyka į Rygą nėra vienintelis epizodas, kai Seimo narys V. Juozapaitis užsiima kita, nei Seimo nario, veikla. Pavyzdžiui, yra duomenų, kad jis dalyvauja renginiuose, kurių metu teikia konsultacijas arba veda meistriškumo pamokas. <...> pasak A. Širinskienės, <...> kalbant apie V. Juozapaičio veiklą tenka svarstyti, ar jis nepažeidžia Lietuvos Respublikos Konstitucijos, Konstitucijoje įtvirtintų Seimo nariui keliamų reikalavimų. Juo labiau, kad Seimo Etikos ir procedūrų komisija, remdamasis anksčiau paminėtu Konstitucijos straipsniu, iki šiol formavo praktiką, jog panaši veikla (pavyzdžiui, veikla televizijos projektuose, dėstymas universitete) yra nesuderinama su tautos atstovo – Seimo nario pareigomis. <...>“;

¹³ http://www.lrs.lt/sip/portal.show?p_r=15289&p_k=1&p_t=251832&p_a=0

Agnė Širinskienė viešai pateikia nepagrįstus duomenis, kuriais menkina Vytauto Juozapaičio autoritetą – „<...> 2017 m. kovo 3 d. Lietuvos Respublikos Seimo valdyba pritarė V. Juozapaičio kelionei į Rygą birželio 20–21 d. dalyvauti Rygos festivalio iškilmingame koncerte ir susitikimuose su Latvijos kultūros veikėjais. Valdybos sprendime nurodomas tikslas – „stiprinti Lietuvos ir Latvijos bendradarbiavimą kultūros srityje“. <...>“, o savo Facebook paskyroje pateikia melagingus, užgaulius ir reputaciją žeminančius teiginius: „<...>praleidinėjį posėdžius, nes jų metu uždarbiauji Rygoje<...> dar galimai prisimeluoji Seimo valdybai ir ji išleidžia plėtoti bendradarbiavimo...o paskui, kai uždarbiavimas išlenda viešumon – pradedi skausmingai stebėtis, kad oi, gelbėkit, kas galit, mane puola. O tai gal dar turėjom už versliškumą ir uždarbiavimą Seimo posėdžių metu premiją išrašyti<...>“¹⁴. A. Širinskienė pareiškime Komisijai nurodo, jog „<...>V. Juozapaitis užsiima kita nei Seimo nario veikla. Š. m. liepos 30 – rugpjūčio 8 d. vyko Birštono vasaros menų akademijos meistriško kursai „Interpretacijos paslaptys ir subtilybės XXI a. atlikimo mene ir pedagogikoje“ <...>, kartu nurodo, jog jis veda „meistriško pamokas“ <...>“. Pareiškėjos A. Širinskienės vertinimu, „<...>„Konsultavimas“ ar „pamokos“, teikiami mokamame renginyje, kūrybinės veiklos požymių neatitinka, t.y. juo nekuriamas kokybiškai naujas kūrinys, anksčiau neegzistavusi kultūros <...>ar meno vertybė<...>“, taip pat „<...> Seimo nario atliekama „konsultavimo“ ar pamokų vedimo funkcija yra nesuderinama su Konstitucijos 60 straipsnio 1 dalimi<...>“.

- 2. Dėl mano kūrybinės veiklos.** Seimo valdybos 2017 m. kovo 3 d. Nr. SV-S-137 sprendime aiškiai ir nedviprasmiškai nurodoma, kad Seimo valdyba „nusprendžia pritarti Lietuvos Respublikos Seimo nario Vytauto Juozapaičio kelionei 2017 m. birželio 20–21 dienomis dalyvauti Rygos festivalio iškilmingame koncerte ir susitikimuose su Latvijos kultūros veikėjais, siekiant stiprinti Lietuvos ir Latvijos bendradarbiavimą kultūros srityje, Rygoje (Latvijos Respublika)“ (A. Širinskienės pareiškimo 1 priedas). 2017 m. vasario 24 d. „Latvijas Koncerti“ kvietime No.1.2-3/34, kuris buvo adresuotas ir Seimo Pirmininkui Viktorui Pranckiečiui, aiškiai nurodoma, kad Vytautas Juozapaitis Rygos festivalyje Karlo Orfo (Carl Orff) kantatoje „*Karmina Burana*“ kviečiamas atlikti baritono partiją. Siekiant išsklaidyti visas abejones dėl to, ar Seimo Valdybai buvo žinoma, kad Vytautas Juozapaitis Rygoje prašomas atlikti ir baritono partiją, t.y. paneigti Agnės Širinskienės nepagrįstus kaltinimus, jog Seimo narys Vytautas Juozapaitis „melavo“ Seimo Valdybai, prašau Seimo Etikos ir procedūrų komisijos atliekant mano elgesio tyrimą iš Seimo Valdybos gauti Seimo valdybos posėdžio garso įrašo kopiją, kuriame buvo svarstytas „Latvijas Koncerti“ 2017 m. vasario 24 d. kvietimas ir priimtas 2017 m. kovo 3 d. Seimo valdybos sprendimas pritarti V. Juozapaičio kelionei į Rygą birželio 20–21 d. dalyvauti Rygos festivalio iškilmingame koncerte ir susitikimuose su Latvijos kultūros veikėjais. Taip pat prašau šį garso įrašą perklausyti posėdžio metu, kuriame bus

¹⁴ Iškarpa iš A. Širinskienės facebook paskyros.

svarstomas mano elgesys dėl A. Širinskienės pareiškimė nurodytų teiginių. Paminėtina tai, kad Agnė Širinskienė pareiškimė Seimo Etikos ir procedūrų komisijai susiaurino išvykos turinį ir tikslą, visiškai neįvertindama viso Seimo valdymos sprendimo turinio, taip pat neanalizavo parengiamųjų dokumentų, t.y. Latvijos institucijos pakvietimo, kurio pagrindu buvo priimtas Seimo valdybos sprendimas. Kaltinant Seimo narį melu Agnė Širinskienė privalo pateikti konkrečius įrodymus, patvirtinančius melagingo veiksmo (-ų) faktą, nes to neatlikusi ir viešai kaltindama melu, Agnė Širinskienė užgaulioja kitą Seimo narį, o tai neatitinka padorumo principo. Tiek TV3 žinių reportaže, tiek savo *Facebook* paskyroje užgauliai paminėdama Seimo nario Vytauto Juozapaičio gautą honorarą Agnė Širinskienė, turėdama tam tikrą teisinio išsilavinimo laispmį, sąmoningai nutyli tai, kad Konstitucija Seimo nariams leidžia užsiimti kūryba ir už tai gauti atlygį, šiuo atveju honorarą.

Agnės Širinskienės teiginys, jog „<...>V. Juozapaitis <...> koncerte dalyvavo 2017 m. birželio 21 d., t. y. tada, kai betarpiškai turėjo atlikti savo pareigas Seime: 2017 m. birželio 21 d. Seime vyko Kultūros komiteto posėdis. Jį Rygoje uždarbiaujantis Seimo narys praleido.<...>“, turi būti traktuojamas kaip tendencingas ir tikrovės neatitinkantis, nes **visų pirma** – kaltintoja Agnė Širinskienė, nutylėjo faktą, kad koncertas vyko vėlų vakarą¹⁵, t.y. ne Seimo posėdžio (-ių) metu; **antra** – dienos metu (2017 m. birželio 21 d.) dalyvavau susitikimuose nurodytuose 2017 m. kovo 3 d. Seimo valdybos sprendime (Latvijos Parlamento rūmuose); **trečia** – Seimo etikos ir procedūrų komisijos 2017 m. liepos 19 d. pažymoje „*Dėl Seimo narių dalyvavimo Seimo posėdžiuose 2017 m. birželio mėnesį*“¹⁶, mano nedalyvavimas posėdžiuose yra pagrįstas jau minėtu Seimo valdybos 2017 m. kovo 3 d. sprendimu, t.y. Seimo Etikos ir procedūrų komisija nenustatė, kad Vytautas Juozapaitis be svarbios pateisinamos priežasties praleido Seimo posėdį (-ius), priešingai, minėtoje pažymoje nurodoma, kad pati Agnė Širinskienė be svarbios pateisinamos priežasties praleido Europos reikalų komitete 2017 m. birželio mėnesį vykusį posėdį. Vertinant aukščiau nurodytus faktus akivaizdu, kad Agnės Širinskienės teiginiai nėra pagrįsti faktiniais duomenimis, yra užgaulaus pobūdžio, žemina Vytauto Juozapaičio reputaciją, pati pareiškėja yra be svarbios priežasties praleidusi Seimo posėdį.

Vertinant mano baritono partijos viešą atlikimą koncerto Rygoje metu pažymiu, kad Konstitucijos 60 str. 1 ir 3 dalys numato, kad *Seimo nario pareigos, išskyrus jo pareigas Seime, nesuderinamos su jokiais kitomis pareigomis valstybinėse įstaigose ir organizacijose, taip pat su darbu verslo, komercijos bei kitose privačiose įstaigose ar įmonėse*, taip pat Seimo narys negali gauti jokio kito atlyginimo, **išskyrus atlyginimą už kūrybinę veiklą**. Seimo statuto 15 str. 4 d. numato, kad *Seimo narys negali gauti jokio kito atlyginimo, išskyrus atlyginimą už kūrybinę veiklą. Seimo nario atlyginimu už kūrybinę veiklą laikomas autorinis honoraras už meno kūrinius bei jų*

¹⁵ 2017-06-21, **20.00 val.** - A. Širinskienės priedo Nr.3 antrasis lapas.

¹⁶ http://www.lrs.lt/sip/portal.show?p_r=16172&p_k=1&p_t=175417

atlikimą, už publikacijas bei knygas, už medžiagą radijo ir televizijos laidoms, jeigu Seimo narys nėra susijęs su įstaiga, įmone ar organizacija, atlyginančia už kūrybinę veiklą, darbo, tarnybos ar panašiais santykiais, dėl kurių gali kilti viešųjų ir privačių interesų konfliktas. Pažymiu, jog prestižiniame tarptautiniame Rygos festivalyje Karlo Orfo (Carl Orff) kantatoje „*Karmina Burana*“ atlikau vieną iš sudėtingiausių baritono partijų (A. Širinskienės pareiškimo 3 priedas). Gautas atlygis buvo deklaruotas mano viešų ir privačių interesų deklaracijoje (A. Širinskienės pareiškimo 2 priedas). Visos išlaidos (kelionė, apgyvendinimas ir kitos išlaidos) buvo apmokėtos iš asmeninių lėšų. Vertinant pirmiau nurodytą teisinį reguliavimą ir faktines aplinkybes pabrėžtina, kad tiek Lietuvos Respublikos Konstitucija, tiek Seimo statutas suteikia teisę Seimo nariams užsiimti kūrybine veikla, taip pat garantuoja galimybę už tai gauti atlygį.

Šio tyrimo kontekste svarbu paminėti tai, kad mano iniciatyva šios Seimo kadencijos Seimo Etikos ir procedūrų komisijos viename iš pirmųjų posėdžių buvo iškeltas klausimas, ar Seimo narys gali užsiimti kūrybine veikla, o tai patvirtina **2016-12-07 Seimo Etikos ir procedūrų komisijos posėdžio protokolas ir garso įrašas**. Minėto posėdžio metu (*posėdžio įrašo 3.15-6.45 min.*) Seimo Teisės departamento direktorius A. Kabišaitis posėdyje aiškindamas Seimo nario kūrybinės veiklos teisinio reguliavimo ypatumus pažymėjo, kad Seimo nario teisė *atlikti kūrinį neprieštarauja Konstitucijai*, taip pat Seimo narys turi teisę už atliktą kūrinį (kūrybinę veiklą), taip pat turi teisę gauti atlygį, nes tokią teisę ir galimybę gauti atlyginimą garantuoja Konstitucija ir Seimo statutas. Minėtame posėdyje Seimo Teisės departamento vadovas posėdžio dalyviams paaiškino, kad atlygis neturi būti priežastis nedalyvauti kūrybinėje veikloje. A. Kabišaitis aiškindamas Konstitucinio Teismo praktiką pabrėžė, kad Seimo nario veikla – kūryba, neturi virsti verslu ar darbu. 2016-12-07 Seimo Etikos ir procedūrų komisijos posėdyje buvo paminėta, kad Seimo narys net neturi pareigos Seimo vadovybės atsiklausti ar Seimo narys gali užsiimti kūryba, t.y. pati Seimo Etikos ir procedūrų komisijos pirmininkė Rita Tamašūnienė pažymėjo (*posėdžio įrašo 6.46 – 7.50 min.; 14.31-15.00*), kad „<...> *pasirodo meninkams nereikia atskirai kreiptis dėl leidimo <...> su V. Juozapaičiu iš viso viskas aišku, nes raštu pateikė paaiškinimus, kaip planuoja savo kūrybą realizuoti <...>. <...> kūrėjai neturi kreiptis nei į (Seimo) Valdybą, nei į komisiją (Seimo Etikos ir procedūrų komisiją) atlikti kūrinį <...>.*“ 2016-12-07 Seimo Etikos ir procedūrų komisijos posėdyje Rita Tamašūnienė pabrėžė (*posėdžio įrašo 18.17-18.45 min.*), kad „<...> *kūrybinė veikla suderinama su Seimo nario pareigomis linkime sėkmės menininkams<...>*“, todėl Seimo Etikos ir procedūrų komisija nusprendė „<...> *bendru sutarimu <...> dėl kūrybinės veiklos <...> nereikia papildomai kreiptis leidimo nei į (Seimo) Valdybą, nei į etiką (Seimo Etikos ir procedūrų komisiją) <...>, nebent Seimo narys savo iniciatyva kreipsis <...>*“. Taigi, vertinant pirmiau nurodytas aplinkybes ir teisinį reglamentavimą, neabejoju, kad mano viešas vienos iš sudėtingiausių baritono partijų klasikinės akademinės (operinio / oratorinio žanro) muzikos mene atlikimas Karlo Orfo

(Carl Orff) kantatoje „*Karmina Burana*“ yra suderinamas su Seimo nario pareigomis. Mano kūrybinė veikla Latvijos Respublikoje vyko vėlų vakarą (po 20.00 val.), t.y. ne Seimo posėdžio (-ių) metu. Gautą atlygį už kūrybinę veiklą savo iniciatyva nurodžiau viešųjų privačių interesų deklaracijoje, nors deklaruoti tokio atlyginimo už kūrybinę veiklą nenumato jokie teisės aktai. Koncertas Rygoje nesukelė jokio interesų konflikto, todėl yra leistinas Konstitucijos ir Seimo statuto. Papildomai pažymiu, kad mano iniciatyva viešųjų privačių interesų deklaracijoje nurodyti kiti atlikimai, kuriuos aš atlikau užsiimdamas kūrybine veikla nelaikytini pasikartojančiais ir turinčiais darbo požymių. Savo vykdytoje kūrybinėje veikloje jokiems fiziniams ar juridiniams asmenims neprisiėmiau jokių įsipareigojimų, kurie būtų nesuderinami su Seimo nario pareigomis, vieši atlikimai nebuvo periodiškai (pasikartojantys), neturėjo ir neturi darbo ar verslo požymių.

Dėl A. Širinskienės pareiškime Komisijai nurodomo mano elegsio 2017 m. liepos 30 – rugpjūčio 8 d. vykusių Birštono vasaros menų akademijos meistriškumo kursų „*Interpretacijos paslaptys ir subtilybės XXI a. atlikimo mene ir pedagogikoje*“ metu pažymiu, kad buvau nuvykęs į Lietuvos muzikų sąjungos 2017 m. liepos 29 – rugpjūčio 7 d. Birštone organizuotą tarptautinį simpoziumą ir meistriškumo kursus „*Interpretacijos paslaptys ir subtilybės XXI a. atlikimo mene ir pedagogikoje*“. Pačio simpoziumo pavadinime aiškiai matyti, kad tai kūrybinio pobūdžio menininkų susibūrimas, kuriame muzikai dalinosi muzikos meno interpretacijų paslaptimis. Nors Birštono vasaros menų meistriškumo kursų pavadinime yra žodis akademija, tačiau šis simpoziumas ir meistriškumo kursai neturi jokio juridinio statuso, kuris šį simpoziumą tapatintų su edukaciją atliekančios įstaigos ar institucijos statusu (pvz. mokykla, universitetine ar neuniversitetine aukštąja mokykla ar kt.). Šio tarptautinio simpoziumo metu bendravau su jaunais atlikėjais, kūrėjais ir menininkais. Simpoziumo metu teko dalintis ir atlikimo meno subtilybėmis su jaunaisiais muzikais. Minėtą tarptautinį simpoziumą ir meistriškumo kursus organizavo Lietuvos muzikų sąjunga, kuri yra 1936-1940 m. m. Lietuvių muzikų draugijos, 1987 – 1999 m. Lietuvos muzikų draugijos veiklos tęsėja, ji yra meno kūrėjų organizacija ir turi visas meno kūrėjų organizacijos teises ir pareigas.

Pažymiu, kad būdamas šios asociacijos nariu, Lietuvos muzikų sąjungoje neužimu jokių pareigų (įskaitant ir garbės pareigų), nevykdau jokių funkcijų ir neturiu įsipareigojimų, kurie būtų nesuderinami su Seimo nario pareigomis. Taigi, minėto tarptautinio simpoziumo ir meistriškumo kursų metu jokio darbo (įskaitant ir pedagoginio) nevykdžiau, kokių nors funkcijų ar įsipareigojimų, kurie būtų nesuderinami su Seimo nario statusu, neprisiėmiau. Bendraudamas su jaunaisiais muzikais, kūrėjais ir menininkais, dalindamasis savo atlikimo meno samprata, stengdamasis puoselėti šalies muzikinę kultūrą ir meninę kūrybą, su jokiais subjektais (įmonėmis ar organizacijomis) (įskaitant ir Lietuvos muzikų sąjungą) darbo santykiais ar pan. santykiais (kokiomis nors pareigomis) nebuvo ir nesu susaistytas, neužėmiau (neužimu) jokių pareigų, nėjau (neinu) tarnybos, nevykdžiau (nevykdau) jokių funkcijų, neatlikau (neatlieku) jokių užduočių, taip

pat jokia forma neužsiėmiau (neužsiimu) verslu, komercija ar kitokia privačia veikla, kuria siekiama pelno¹⁷ ir kas būtų nesuderinama su Seimo nario statusu. Atsižvelgiant į pirmiau nurodytus faktus akivaizdu, kad A. Širinskienės teiginiai „<...>V. Juozapaitis užsiima kita nei Seimo nario veikla. <...> veda „meistriškumo pamokas“ <...>“ yra nepagrįsti.

Pažymiu, kad Lietuvos Respublikos meno kūrėjo ir meno kūrėjų organizacijų statuso įstatymo 2 str. 1 d. **meno kūrėją** apibrėžia kaip – meno kūrinius kuriantį, juos savitai atliekantį fizinį asmenį, kuriam už tai yra suteikiamas meno kūrėjo statusas. Minėto įstatymo 2 str. 2 d. apibrėžia ir **meno kūrėjų organizaciją**, kaip – *meno kūrėjus pagal meno sritis arba tokių sričių derinius vienijanti asociacija, kurios tikslai – vykdyti kūrybines programas, ginti meno kūrėjų kūrybines, profesines, socialines, autorių ir gretutines teises, įstatymų nustatyta tvarka atstovauti meno kūrėjams ir kuriai yra suteiktas meno kūrėjų organizacijos statusas*. Minėto įstatymo 2 str. 3 ir 4 dalys nustato, kad **meno kūryba** – *asmens arba kolektyvo sukurtų arba savitai atliktų meno kūrinių visuma*, o **meno kūrinys** – *originalus meninės veiklos rezultatas, bet kokio išraiškos būdo ar formos*. Atitinkamai šio įstatymo 2 str. 6 d. apibrėžia, kad **profesionalusis menas** – *originali aukšto meistriškumo ir meninio lygio kūryba, tokia pripažįstama profesionaliųjų meno vertintojų*. Meno kūrėjo statusas suteikiamas profesionalųjį meną kuriančiam asmeniui, kurio meno kūryba atitinka bent vieną iš pagrindų, nurodytų Lietuvos Respublikos meno kūrėjo ir meno kūrėjų organizacijų statuso įstatymo 3 str. 1 d. punktuose. Paminėtina, kad man yra suteiktas Nacionalinės kultūros ir meno premijos laureato vardas, esu LR Ordino „Už nuopelnus Lietuvai“ Karininko kryžiaus kavalierius, suteiktas meno kūrėjo statusas, todėl bendrauti su jaunaisiais atlikėjais, muzikais ir menininkais, su jais dalintis savo patirtimi ir įgūdžiais atlikimo mene laikau savo pilietine pareiga, kurią vykdžiau ir vykdau be jokio atlygio, nepažeisdamas Seimo nario statuso. Paminėtina ir tai, kad man jau tapus Seimo nariu, Lietuvos Respublikos Ministras Pirmininkas 2013-12-14 įteikė sveikinimą, kuriame pažymėjo, kad esu „<...> unikalus atvejis Lietuvos visuomenės gyvenime – aktyvus menininkas aktyvioje politikoje<...>“, taip pat palinkėjo, kad „<...>Lietuva dar ilgam liktų ištroškusi meno ir kultūros. Išsaugoti tokią Lietuvą – mūsų bendras uždavinys“. Laikau, jog toks Lietuvos Respublikos Ministro Pirmininko sveikinime esantis epitetas ir palinkėjimas suponuoja pareigą visuomenėje būti aktyviu nariu, dėti maksimalias pastangas, kad jauni atlikėjai, muzikai ir menininkai siektų meno ir kultūros klestėjimo, taip pat būtų ir aktyvūs pilietinės visuomenės nariai, savo meniniais pasiekimais garsintų ne tik save, bet ir savo tėvynę – Lietuvą.

Paminėtina, kad Konstitucinis Teismas 2004 m. liepos 1 d. nutarime "Dėl Seimo narių kūrybinės veiklos" konstatavo, kad „<...>Konstitucijoje įtvirtintas Seimo nario pareigų nesuderinamumo su kitomis pareigomis bei darbu principas reiškia, jog Seimo nario pareigos yra

¹⁷ Konstitucinio Teismo 2004 m. liepos 1 d. nutarimo "Dėl Seimo narių kūrybinės veiklos" 13.7.1 p.

nesuderinamos su jokia kita veikla (pareigų užėmimu, darbo atlikimu, tarnybos ėjimu, kitų funkcijų vykdymu, kitų užduočių atlikimu, vadinamųjų garbės pareigų užėmimu), Lietuvos valstybės įstaigoje, įmonėje, organizacijoje ar savivaldybių įstaigoje, įmonėje, organizacijoje, arba užsienio valstybių įstaigoje, įmonėje, organizacijoje, arba tarptautinėje įstaigoje, įmonėje, organizacijoje, arba privačioje įstaigoje, įmonėje, organizacijoje, arba atstovaujant tokiai įstaigai, įmonei, organizacijai, **išskyrus pačioje Konstitucijoje expressis verbis nurodytas arba implicitiškai numatytas pareigas:**

1) Konstitucijos 60 straipsnio 1 dalyje nurodytas Seimo nario pareigas Seime, apimančias Seimo Pirmininko, Seimo Pirmininko pavaduotojo pareigas, tokias Seimo nario pareigas Seime, kurias Seimo narys pagal Seimo statutą užima Seimo vadovybėje ar vadovaudamas Seimo struktūriniams padaliniais, kitas pareigas Seime, kurias gali užimti tik Seimo narys, taip pat tokias pareigas tarpparlamentinėse ir kitose tarptautinėse institucijose, kurias įmanoma užimti tik būnant Seimo nariu;

2) Konstitucijos 60 straipsnio 2 dalyje nurodytas Ministro Pirmininko ar ministro pareigas;

3) **tokias pareigas Konstitucijoje numatytuose susivienijimuose, kurios yra susijusios su jo naryste atitinkamame susivienijime.**<...> “

Taigi, minėtame Konstitucinio Teismo nutarime Teismas ne tik konstatavo, kad „<...>Seimo narys pagal Konstituciją gali užimti pareigas Konstitucijoje numatytuose susivienijimuose, susijusias su jo naryste atitinkamame susivienijime.<...>“ tačiau pažymėjo, jog „<...> Konstitucijoje įtvirtintas draudimas Seimo nariui gauti kitą atlyginimą, išskyrus pačioje Konstitucijoje numatytas išimtis, reiškia, kad pagal Konstituciją Seimo narys taip pat negali gauti jokio atlyginimo už pareigas ar kitą veiklą bendrijose, politinėse partijose ar asociacijose, kituose susivienijimuose.<...>“. Kaip jau minėjau už bendravimą su jaunaisiais muzikais, atlikimo meno, šalies muzikinės kultūros ir meninės kūrybos bei veiklos puoselėjimą atlygio nesu gavęs, Lietuvos muzikų sąjungoje jokių pareigų neužimu, joje taip pat nevykdau jokių funkcijų. Konstitucinis Teismas taip pat yra konstatavęs, kad „<...>Seimo nario - Tautos atstovo konstitucinis teisinis statusas lemia kai kurių Konstitucijoje įtvirtintų asmens teisių, kurias Seimo narys turi kaip žmogus ir pilietis, įgyvendinimo ypatumus. <...> pagal Konstituciją Seimo nario pareigos yra nesuderinamos su jokia kita veikla <...>, **išskyrus** Konstitucijos 60 straipsnio 1 dalyje nurodytas Seimo nario pareigas Seime, Konstitucijos 60 straipsnio 2 dalyje nurodytas Ministro Pirmininko ar ministro pareigas bei pareigas bendrijose, politinėse partijose **ar asociacijose**, kituose susivienijimuose, susijusias su jo naryste atitinkamame susivienijime.<...>“. Konstitucinis Teismas konstatavo, kad „<...> sistemiškai aiškinant Konstitucijos 42 straipsnio ir 60 straipsnio nuostatas konstatuotina, kad Seimo nario kūrybinė veikla Konstitucijoje yra atribota nuo darbo, tarnybos ar pan. santykių, nuo kokių nors pareigų užėmimo kokioje nors įstaigoje, įmonėje ar

organizacijoje. Taigi Seimo nario konstitucinės kūrybinės veiklos laisvės vienas iš ypatumų yra tas, kad Seimo narys šią laisvę įgyvendina ne kaip darbo, tarnybos ar pan. santykių subjektas. Už kūrybinę veiklą autoriui gali būti sumokėtas atlyginimas. Visuotinai įprasta, kad atlyginimą už kūrybinę veiklą reguliuoja autorių teisės normos.<...>“¹⁸.

Vertinant A. Širinskienės pareiškime nurodytą mano atlikimą Latvijoje, taip pat mano viešųjų ir privačių interesų deklaracijoje nurodytas pavienius atlikimus, svarbu paminėti, kad Konstitucinis Teismas 2004 m. liepos 1 d. nutarime "Dėl Seimo narių kūrybinės veiklos" konstatavo, jog, „<...>**pagal Konstitucijos 60 straipsnį Seimo nariui nedraudžiama gauti atlyginimo už kūrybinę veiklą.**“

Analizuojant pareiškėjos Agnės Širinskienės teiginius dėl „konsultavimo“ ar „pamokų vedimo“, kurie yra paimiti iš internetinių puslapių ir nepagrįsti faktiniais įrodymais, juos reikėtų įvertinti Konstitucinio Teismo 2011 m. vasario 23 d. sprendimo "Dėl Konstitucinio Teismo nutarimo nuostatų, susijusių su veikla, nesuderinama su Seimo nario statusu, išaiškinimo" kontekste, kuomet Teismas nurodė, kad „<...> *paskaita paprastai yra pedagoginės veiklos forma. Paskaitose siekiama suteikti žinių apie dėstomąjį dalyką, aiškinami probleminiai to dalyko klausimai. Tačiau galimi atvejai, kai paskaita dėl to, kad yra itin originali, kokybiškai nauja, neturi analogų, gali būti vertinama kaip kūrinys, kurio išraiškos forma inter alia gali būti rašytinė arba žodinė.*<...>“, taip pat Konstitucinis Teismas konstatavo, kad „<...>**Seimo narys gali gauti atlyginimą už paskaitą, atitinkančią kūrinio sampratą, jeigu jis ją sukūrė įgyvendindamas kūrybinės veiklos laisvę nebūdamas darbo, tarnybos ar pan. santykių subjektu.**<...>“¹⁹. Konstitucinis Teismas taip pat yra konstatavęs, kad „<...>*pedagoginės ir kūrybinės veiklos konstitucinės sampratos nėra tapačios, kad kiekviena iš jų turi savarankišką turinį, kad jos nėra sinonimai ir kad nė viena iš jų neapima kitos.*<...>“²⁰. Pažymiu, jog Birštone organizuoto tarptautinio simpoziumo ir meistriškumo kursų metu nevykdžiau pedagoginės veiklos. Verta pažymėti ir tai, kad menininkų, nesvarbu kokio amžiaus, ar kokios meno srities atstovais jie būtų, bendravimas gali neapsiriboti vien pokalbiais žodžiu, todėl man bendraujant su jaunais atlikėjais, muzikais ar menininkais taip pat kildavo situacijos, kuomet bendravimas tapdavo kūryba *ad hoc* (esant tam tikrai situacijai), t.y. asmeniniu pavyzdžiu asmeniškai teko tiek pačiam, tiek drauge su jaunaisiais atlikėjais atlikti kūrinius ar jų dalis, t.y. kurti. Minėtos situacijos laikytinos atlikimo

¹⁸ Konstitucinio Teismo 2004 m. liepos 1 d. nutarimo "Dėl Seimo narių kūrybinės veiklos" 14.6.3 ir 14.6.4 p., taip pat Konstitucinio Teismo 2011 m. vasario 23 d. sprendimo "Dėl Konstitucinio Teismo nutarimo nuostatų, susijusių su veikla, nesuderinama su Seimo nario statusu, išaiškinimo" III d. 6 p.

¹⁹ Konstitucinio Teismo 2011 m. vasario 23 d. sprendimo "Dėl Konstitucinio Teismo nutarimo nuostatų, susijusių su veikla, nesuderinama su Seimo nario statusu, išaiškinimo" IV d. 4 p.

²⁰ Konstitucinio Teismo 2004 m. liepos 1 d. nutarimo "Dėl Seimo narių kūrybinės veiklos" III d. 5.1 p.; Konstitucinio Teismo 2011 m. vasario 23 d. sprendimo "Dėl Konstitucinio Teismo nutarimo nuostatų, susijusių su veikla, nesuderinama su Seimo nario statusu, išaiškinimo" IV d. 1 ir 3 p.

meno ypatumais, todėl net ir tokios situacijos neturėtų būti prilyginamos tradicinėmis „paskaitomis“, ar, pagal Agnę Širinskienę – komercine-ūkinė veikla – „konsultacija“ ar „paskaitų vedimu“. Pakartotinai pažymiu, jog net galimai susiklosčius situacijoms, kurios turėjo visus kūrybinės veiklos požymius, kuomet bendravimas su jaunais atlikėjais ir menininkais virsdavo kūryba, jokio atlygio už tokius požymius turinčią kūrybinę veiklą nesu gavęs, todėl Agnės Širinskienės pareiškimе nurodyti kaltinimai, kad „užsiimu kita veikla“ turi būti laikomi kaip nepagrįsti.

Pažymiu, kad mano dalyvavimas organizuotame tarptautiniame simpoziume ir meistriškumo kursuose Birštone nesiskiria (jeigu neanalizuosime meno aspektų) nuo pačios pareiškėjos A. Širinskienės 2017 m. gegužės 19 d. dalyvavimo konferencijoje „Mokslinė - praktinė konferencija „Medikų ir pacientų santykiai: profesiniai ir etiniai aspektai“, kurią organizavo Klaipėdos universitetinė ligoninė, Klaipėdos universitetas, Nacionalinė sveikatos priežiūros įstaigų asociacija, Telšių vyskupija – <http://www.kul.lt/lt/naujienos/moksline-praktine-konferencija-mediku-ir-pacientu-santykiai-profesiniai-ir-etiniai-aspektai> , ar dalyvavimo 2017 m. gegužės 3-6 dienomis Vilniuje vykusiame aukščiausio lygio pasauliniame psichiatrų kongrese „Besikeičianti visuomenė, besikeičianti psichiatrija, besikeičiantis žmogus“ – <https://www.psichiatrija.lt/2017/08/pasaules-psichiatru-asociacijos-tarptautinis-kongresas-besikeicianti-visuomene-besikeicianti-psichiatrija-besikeiciantis-zmogus/> , <http://wpavilnius2017.com/sessions/pre-congress-round-table-rc2/> , ar lankymasis 2017 m. sausio 19 d. jaunimo centre „Liepkėmis“ – <http://www.liepkemis.lt/naujienos/su-agne-sirinskiene-apie-gyvybes-apsauga-lietuvoje> , arba abiejų pareiškėjų (R. Karbauskio ir A. Širinskienės) dalyvavimo Naisiuose vykusiame „Naisių vasaros 2017“ festivalyje – <https://www.alfa.lt/straipsnis/50192749/naisu-vasaros-festivalio-nepraleido-ir-politikai> .

Atsižvelgiant į šiuose paaiškinimuose išdėstytus faktus ir teisinį reguliavimą akivaizdu, kad mano elgesys atitiko Konstituciją, Seimo statutą ir kitus teisės aktus, taip pat savo elgesiu nesukėliau viešųjų ir privačiųjų interesų konflikto, todėl Gerb. Seimo Etikos ir procedūrų komisijos narių prašau Ramūno Karbauskio ir Agnės Širinskienės pareiškimus laikyti nepagrįstais ir juos atmesti.

Procesiniai prašymai:

1. Atsižvelgiant į tai, kad Seimo valdyba atsisakė pateikti Seimo valdybos posėdžio garso įrašo kopiją, kuriame buvo svarstytas „Latvijas Koncerti“ 2017 m. vasario 24 d. kvietimas ir priimamas 2017 m. kovo 3 d. Seimo valdybos sprendimas pritarti V. Juozapaičio kelionei į Rygą birželio 20–21 d. dalyvauti Rygos festivalio iškilmingame koncerte ir susitikimuose su Latvijos kultūros veikėjais, prašau šį garso įrašą išreikalauti

iš Seimo valdybos ir jį perklausti posėdžio metu, kuriame bus svarstomas A. Širinskienės pareiškimas dėl mano elgesio.

2. Informuoju, kad pageidauju asmeniškai dalyvauti Seimo Etikos ir procedūrų komisijos posėdyje (-iuose), kuriuose bus svarstomas mano elgesys, nes vadovadamasis Seimo statuto 233 str. 3 d., taip pat Lietuvos Respublikos valstybės politikų elgesio kodekso 7 str. 8 d. 1 ir 3 punktais, posėdyje (-iuose) noriu teikti paaiškinimus, argumentus ir įrodymus, taip pat jeigu bus kviečiami ekspertai ar specialistai, užduoti jiems klausimus, prireikus Seimo Etikos ir procedūrų komisijai teikti prašymus.

PRIDEDAMA.

1. Vytauto Juozapaičio 2017-10-19 atsakymo Nr. SN-S-280 kopija, 3 lapai.
2. Kultūros ministerijos kvietimo atsiųsto 2017-10-20, 8.52 val. el. paštu ir KM 2017-10-20 rašto Nr. S1-308 kopijos, 2 lapai.
3. Specialiųjų tyrimų tarnybos 2017 m. balandžio 18 d. Nr. 4-01-3020 išvados „*ANTIKORUPCINIO VERTINIMO IŠVADA DĖL KONKURSŲ NACIONALINIŲ, VALSTYBĖS IR SAVIVALDYBIŲ TEATRŲ IR KONCERTINIŲ ĮSTAIGŲ VADOVAMS ATRINKTI ORGANIZAVIMO*“ kopija, 7 lapai.
4. 2017-02-24 Latvijas Koncerti kvietimo No.1.2-3/34 kopija, 1 lapas.
5. Lietuvos Respublikos Ministro Pirmininko 2013-12-14 sveikinimo kopija, 1 lapas.

Pagarbiai
Seimo narys

Vytautas Juozapatis